

讀《寄鶴齋詩話》中論《詩經》

前 言

《詩經》是我國最早的一部詩歌總集。《詩經》出色的藝術手法，韓愈稱之為「葩」；《詩經》豐富的內容，更經歷代詩學家的不斷詮釋，在每一時空皆呈現豐沛的生命力。台灣詩歌的發展自明鄭始，至清代已趨成熟；洪棄生的《寄鶴齋詩話》是日治時期詩話中，理論成分最高的一部。本文試以洪棄生《寄鶴齋詩話》中有關《詩經》的部分，加以分析探討；作為一探詩話的入門。

關鍵字：洪棄生、詩話、詩經、台灣文學

一、洪棄生生平概述

1. 生平

洪棄生，譜名攀桂，學名一枝，字月樵，清同治六年（1866）十一月十一日生於彰化鹿港，民國十八年（1928）辭世¹，享年六十三歲。

光緒十五年（1889）²洪生考取秀才，此後四次赴福州參加鄉試，皆無所獲。光緒二十一年（1895）台灣割日，洪棄生三十歲，改名為縵，字棄生。更名「棄生」的原因，蓋取《漢書·終軍傳》³「棄縵生」之意。台灣割日之初，他以文人身分和邱逢甲、蔡壽星等人響應唐景崧的抗日活動，事敗後，遂決心遁世隱身，全心致力於詩

¹ 即日治昭和三年。

² 程玉鳳：《嶼岫志節一書生—洪棄生及其作品考述》（台北：國史館，1977年5月）頁87-92。

³ 《漢書·終軍傳》：「……初，軍當詣博士，從濟南步入關，關吏予君縵（按：縵，采色之繪布，此指古帛製的通行憑證）。軍問以此為何？吏曰：『為復還，當以合符。』軍曰：『大丈夫西遊，終不復還。』棄縵而去。軍為後謁者，使行郡國，建節東出關。關吏識之曰：『此棄縵生也。』後終軍奉使說南越王，曾請受長纓，謂必羈南越王頸，致之闕下。』軍遂往說越王，越王聽許，請舉國內屬。天子大說，賜南越大臣印綬，壹用漢法，以新改其俗，令使者留填撫之。。」

歌及古文辭的寫作⁴。

2. 作品

洪棄生的作品不僅豐富，且斐然可觀。可分為文學作品及史學著作二大類。文學作品有：《謔躄集》、《披晞集》、《枯爛集》、《壯悔餘集》、《八州詩草》等詩集；《寄鶴齋文稿》、《寄鶴齋臺郡觀風稿》、《寄鶴齋觀風稿》、《寄鶴齋文轡古文集》、《寄鶴齋文轡駢文集》、《寄鶴齋制義文集》、《寄鶴齋詩話》、《八州遊記》、《時勢三字編》。歷史著作有：《中西戰紀》、《中東戰紀》、《瀛海偕亡記》。

以上洪棄生的作品，約共一百八十餘萬字⁵，可以看出他驚人的創作量，且各類作品涵蓋各體例如：五七言古體詩、今體詩、香奩詩、古文、駢文、書札、詩話、試第文章、專著等等。

3. 《寄鶴齋詩話》

「寄鶴齋」是洪棄生自署的書齋名，作有〈寄鶴齋賦〉，其序云：

東方朔避世於金馬門，以朝廷為寄者也；蘇東坡自號寓公，以天地為寄者也。于托其意，名書齋曰「寄鶴」，以書齋為寄者也。上視二公，渺矣小矣，而其為寄，則一也。項斯詩云：「養龍於淺水，寄鶴在高枝」，斯此高枝乎？則曰寄耳，作寄鶴齋賦。⁶

序言中棄生以問答方式，將自己比喻為寄棲在高枝的鶴鳥，期望如閒雲野鶴般志節清高、優遊自在；更期待有朝一日能一飛沖天，有所作為，實現自我抱負和理想。

《寄鶴齋詩話》今日可見版本主要有三種：最早為 1924 年 7 月到 1925 年 10 月，在《台灣詩薈》第六號至第二十號的連載本。再者為 1979 年由成文出版社編輯之《洪棄生先生遺書》，共九冊；其中第四冊為《寄鶴齋詩話》，共七卷，全書為手稿影印。最後是 1993 年台灣省文獻會出版的《洪棄生先生全集》第四冊為《寄鶴齋詩話》，共七卷。其他如台灣銀行於 1972 年出版之《寄鶴齋選集》中選取《寄鶴齋詩話》部分，濃縮為一篇文章。

⁴ 廖漢臣：《台灣通志稿》卷六，「光緒二十一年日軍侵日，洪生與丘逢甲、蔡壽星、許肇清諸人，同倡抗日，響應唐景崧之師，旋被任為中路籌餉局委員。敗後因故未得內渡，潛歸鹿渚，杜門不出。」（台北：台灣省文獻會，1959 年 6 月）頁 68。

⁵ 程玉鳳：《嶙峋志節一書生—洪棄生及其作品考述》（台北：國史館，1977 年 5 月）頁 7。

⁶ 洪棄生：《寄鶴齋選集》（台北：台灣銀行，台灣文獻史料叢刊第八輯，1972 年）頁 106。

《寄鶴齋詩話》內容從詩經、楚辭、漢、魏、六朝以至唐、宋、元、明、清之詩人作品都有評論，先為總述，後作分述。卷一總述各代，卷二至卷六則分述各朝代名家，卷七專述清代各家，兼及史事。

二、台灣詩話發展概況

在談論《寄鶴齋詩話》之前，有必要先明白當時台灣詩話的發展概況。依目前所見資料，台灣詩話多為日治、戰後所作，至於清代詩話今已不可見。可初分為專書及報紙雜誌等二種。

1. 報紙、雜誌刊載的詩話

日據時期在報紙、雜誌刊載的詩話，約有三十多種。大部分篇幅不長，刊登二十號以上者，只有胡殿鵬《大冶一爐》、葉文樞《百衲詩話》及《續編》、周召南《二南詩話》、謝汝銓《奎府樓詩話》等。內容大體而言有十種：談論作詩或讀詩心得、兩詩有關的考證訂謬、介紹或討論詩中的典故、詩作的介紹欣賞或批評、詩社活動紀錄、以國事時事為主題的詩話、以風月為主題的詩話、新舊文學論戰管道、轉錄前人詩話、編輯室報告等⁷。

2. 專書的詩話

日據時代已經撰寫成書，今可見者有洪棄生《寄鶴齋詩話》、王松《台陽詩話》、吳德功《瑞桃齋詩話》、許天奎《鐵峰詩話》、張純甫《陶邨詩話》等。

王松《台陽詩話》以選錄割讓前後、本地詩人詩作為主要內容，《台陽詩話》說：

詩話之作，古人評論已詳，吾儕小人，何敢妄生管議。甲午以來，瘡痍滿目，塊壘填胸，無聊時學步邯鄲，以遣憂愁，庶免虛度光陰之誚，亦古人所謂「書有一卷傳，可抵公卿貴」之意。且抄錄友朋詩句，又為水繪《同人》、漁洋舊感所不廢也。⁸

說明王松撰寫詩話的目的，不在文學上的批評，只在紀錄朋友的詩句，以排遣憂愁。王松將焦點鎖定在與自己生活的人與事，雖無理論建樹，卻有明確主題；留給後人很好的文獻資料。

吳德功《瑞桃齋詩話》共有六卷，彼此互不關聯，《瑞桃齋詩話·自序》說：

⁷ 吳東晟〈洪棄生《寄鶴齋詩話》研究〉（台南：成功大學碩士論文 2004 年 6 月）頁 41-44。

⁸ 王松《台陽詩話》（南投：台灣省文獻會，1994 年 5 月）頁 8。

僕三案紀略名之曰「稿」，此編名之曰「輯」，蓋及前人之佳作名論，非敢掠美也。

9

說明此六卷的寫作態度，都是集錄而非著作。六卷分別為：卷一詩法，「五、六、七言、歌行，各家名論」¹⁰；卷二佳話，「清國君臣唱和及各家詩」¹¹；卷三詩遺，「摘錄流域及本島諸作」¹²；卷四詩鐘，「本島及福州、湖北」¹³；卷五詩錄，「內地詩章及新聞摘錄」¹⁴；卷六詩史，「清國有關於國事者及日本」¹⁵。吳德功《瑞桃齋詩話》雖未提出創見，卻可從其關心的話題、所選的材料，窺知其思想結構。

許天奎《鐵峰詩話》，又名《鐵峰山房詩話》。《鐵峰詩話》的內容主要是選錄晚近台灣著名詩人並評介其詩作，如果說《寄鶴齋詩話》編材精嚴，但疏於采摭台灣詩，《台陽詩話》采錄台灣詩，但選詩欠嚴謹，而《鐵峰詩話》可為兼取二者之長者。《鐵峰詩話》有詩有話，體例完整；不但選出優秀的詩作，對於詩人整體風格及所選錄詩作加以批評，對詩人生平也有簡略的介紹。此書對於日治時期台灣古典詩版圖，具有描繪輪廓的重大價值。

張純甫《陶邨詩話》，張純甫曾擔任《台灣詩報》編輯，《陶邨詩話》即刊登在《台灣詩報》。1998年黃美娥編《張純甫全集》，《陶邨詩話》收入在全集的第六冊中¹⁶。《陶邨詩話》內容大體可分為三部份：一選錄古代詩話，如宋代陳岩肖《庚溪詩話》、呂本中《紫薇詩話》、元代蔣正子《山房隨筆》、明代李東陽《懷麓堂詩話》等；二選抄台人或遊台詩人詩作，如楊士芳、林薇臣、施士浩、王瑤京、謝瑄樵、戴還浦、林痴仙等人的詩作；三選抄清代詩人詩作，如龔自珍、王漁洋、黎簡、商盤、張維屏、乾隆帝、屈大鈞、彭兆蓀等人的詩作。張純甫《陶邨詩話》雖然以詩話為名，但實為報刊連載的專欄文章，無法和一般作家專門著作的詩話一樣以獨立的著作代表作家的詩觀。

⁹ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁2。

¹⁰ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁1。

¹¹ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁61。

¹² 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁109。

¹³ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁187。

¹⁴ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁249。此處書中是卷六詩錄的註解文字，然讀其內容，卷五才是詩錄，卷六則是詩史。

¹⁵ 吳德功《瑞桃齋詩話》（台灣省文獻會，1992年5月）頁209。

¹⁶ 張純甫著，黃美娥編《張純甫全集6》（新竹，新竹市立文化中心，1998年6月）頁7。

三、《寄鶴齋詩話》中的《詩經》

洪棄生《寄鶴齋詩話》中關於詩經的論點主要可以分爲二部分來說；一爲源流說，二爲古今評比。前者是以詩經爲古代詩歌的第一高峰，論述後代許多題材及表現手法皆源自詩三百；後者是論後世仿詩三百中表現有所缺憾者。

(一) 源流說

洪棄生《寄鶴齋詩話》卷一，首二條目¹⁷即爲

讀《左傳》，人之其為史、為古文；讀葩經，人知其為經，鮮知其為韻語也。

《詩經》之忘為韻語，蓋由於自幼熟讀，奉為聖經賢傳之過。老師宿儒，不解作詩者，自然只圖專研義理，考據名物，其解作詩之俊彥，又僅顧追逐唐以下之名家，其於建安以上，至於西漢且不遑觀，何況三百篇。¹⁸

此段作為整本詩話的開頭，除了確認詩經為詩歌體系的源頭之外，尚有標舉詩三百作為詩歌寫作重要研究題材，非僅僅作為「經」書而鑽研其中義理。《寄鶴齋詩話》中說：

學《三百篇》，學《離騷》，皆當寢饋於平時，而下筆時則不容絲毫著意。當以無心自然得之，乃能有合。不然，雖賈長沙、班孟堅，亦不免無味，何況他人？¹⁹

此處觀點即作者主張的學古，是要「寢饋於平時」，作詩時「無心自然得之」，此一觀點與嚴羽的妙悟說有所契合。嚴羽論詩喜以禪為喻，對於學詩者的啟示在於：修行者不斷的參禪、嘗試各種方法，慢慢累積到有一天開悟時，便證道了。學詩者則是不斷在閱讀、不斷嘗試，有一天開悟時，便自成一家，不為古人所拘牽了。

《寄鶴齋詩話》中關於詩經影響後世詩作的淵源探討的部分可以分爲二部分：其一為具體指出詩經篇名內容風格影響者，其二為概略敘述者，以下分別述之：

1. 直接引用詩經篇章闡述者：

《寄鶴齋詩話》中說：

¹⁷ 此處條目的分類系參照台灣省文獻會出版《洪棄生先生全集》第四冊《寄鶴齋詩話》之分類為主。

¹⁸ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁1。

¹⁹ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁6。

《三百篇》之為化工，昔人蓋多言之，此口頭禪耳，恐於葩經仍無所得，葩經雖如無縫天衣，然能析解之，究竟寸寸皆絕妙天然繭絲也。……「葛之覃兮，施於中谷，維葉萋萋。黃鳥于飛，集于灌木，其鳴喈喈。」此寫景之絕妙者也。「維葉莫莫，是刈是穫，為絺為綌，服之無斃。」此即景言情之絕妙者也。「言告師氏，言告言歸。薄污我私，薄澣我衣。葛澣曷否，歸寧父母。」此敘事言情之絕妙者也。……後人作詩之法，咸備於此詩，後人轉韻之法，亦備於此詩，……²⁰

作者以《詩經》第二篇〈周南·葛覃〉解析，認為《詩經》雖如無縫天衣，自然天成，但是就作詩法而言，可以解析出很多的成分及素材，如寫景、即景言情、敘事言情等，供後代作詩家參照。

《詩經》上自周初，下至春秋中葉，歷時五百多年。《詩經》大體上反映了周代的社會面貌和人民的思想感情，《詩經》所使用的語言，既豐富又多彩，對於後代詩作家提供了許多面相可發揮，《寄鶴齋詩話》中說：

「標有梅，其實七兮」、「死生契闊，與子成說」、「習習谷風，以陰以雨」各篇亦後世閨怨、從軍詞、棄婦篇之祖。²¹

作者具體的列舉〈召南·標有梅〉言諷刺女子遲婚者，為閨怨之首例；〈邶風·擊鼓〉一詩，《毛詩序》曰：「擊鼓，怨州吁也²²」為從軍詞之始；〈邶風·谷風〉為棄婦詩之祖，朱熹傳曰：「婦人為夫所棄，故作是詩。²³」。

又說：

「角枕粲兮，錦衣爛兮；于美亡此，誰與獨旦。」此潘岳悼亡詩之所祖也，而微之悼亡又從潘詩脫出。²⁴

²⁰ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁1。

²¹ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁2。

²² 楊家駱編《國家名著珍本彙刊·詩三家義集疏等二種》（台北，鼎文書局，1973年5月）頁59。

²³ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁17。

²⁴ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁2。

《詩經》中僅〈葛生〉、〈綠衣〉二首悼亡詩。潘岳爲西晉文學家，家學淵源，作官仕途不順。潘岳與陸機齊名，並稱「潘陸」。鍾嶸《詩品》說：「陸才如海，潘才如江。」²⁵潘岳工於言情，所作賦誄在當時最負盛名。其詩今僅存十八首，〈悼亡詩〉三首是他的代表作。這是其妻子去世一年後所寫，詩中所表達得對亡妻悼念之情相當真切動人。

元稹，字微之，爲中唐時期詩人，元稹詩歌當時與白居易齊名，並稱「元白」，是中唐寫實諷諭詩派主要人物。元稹悼亡詩多佳作，其妻韋叢死後，元稹作悼亡詩三十餘首。〈遣悲懷〉三首其一云：

**謝公最小偏憐女，自嫁黔婁百事乖。顧我無衣搜蓋篋，泥他沽酒拔金釵。
野蔬充膳甘長藿，落葉添薪仰古槐。今日俸錢過十萬，與君營奠復營齋。²⁶**

追憶夫妻情愛、哀痛無法共享富貴、抱憾無法報答恩義，字字聲聲，飽含真情，抒發了元稹對亡妻的深刻愛戀和懷念。

《寄鶴齋詩話》第十條：

〈鄭風〉如「有女同車」、「出其東門」、「采蘭贈芍」²⁷各篇亦玉溪生無題詩之祖，若《疑雨集》以下之襲，又不得藉口。²⁸

〈有女同車〉：「有女同車，顏如舜華。將翱將翔，佩玉瓊琚。彼美孟姜，洵美且都。有女同行，顏如舜英。將翱將翔，佩玉將將。彼美孟姜，德音不忘。²⁹」言婚者美其新婦之詞。〈出其東門〉：「出其東門，有女如雲。雖則如雲，匪我思存。縞衣綦巾，聊樂我魂。出其闔閭，有女如荼。雖則如荼，匪我思且。縞衣茹蘆，聊可與娛。³⁰」則是咏男子能專愛之詩。「采蘭贈芍」語本〈溱洧〉：「溱與洧，方渙渙兮。士與女，方秉蘭兮。女曰：『觀乎？』士曰：『既且。』』且往觀乎，洧之外；洵訏且樂』維士

²⁵ 楊祖聿《文史哲集成 51·詩品校注》（台北，文史哲出版，1981年）頁162。

²⁶ 元稹《元稹集》（台北，漢京出版，《四庫刊要·集部·別集類》）頁479。

²⁷ 文獻本作「世女同車」，應爲「有女同車」。「采蘭贈芍」文獻本作「秉簡贈芍」此皆直接改正。

²⁸ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁2。

²⁹ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁42。

³⁰ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁45。

與女，伊其相諶。贈之以勺藥。溱與洧，瀏其清矣。士與女，殷其盈矣。女曰：『觀乎？』士曰：『既且。』『且往觀乎，洧之外；洵訏且樂。』維士與女，伊其將諶。贈之以勺藥。³¹」言情侶遊樂之詩。《韓詩內傳》：「鄭國之俗，三月上巳之日，於兩水上，招魂續魄，拂除不祥，故詩人願與所說者俱往觀也。³²」「采蘭贈芍」指男女相悅，戶贈禮物表示心意。

李商隱，字義山，號玉溪生，又號樊南生。晚唐詩人。李商隱是唐代最優秀的愛情詩人，大部分的《無題》詩可作為其代表。李商隱繼承中唐艷情詩的傳統，但他不同元稹直接描寫自己的情感生活甚至感官享受；也不同李賀將第三者作為抒情主體；李商隱是以真實的愛情體驗為基礎，著力於情感心理的細膩刻畫和意境的精心創造。李商隱所描寫的愛情，都是悲劇性的愛情，在與客觀現實環境的衝突中，在愛戀者之間的情感糾葛中，抒情主人公的理想追求、忠貞品質、執著意志和纏綿情思。李商隱《無題》詩表現的是超越感官滿足、追求心靈契合的審美情趣，提高了古代愛情詩的美學品味。

此條目洪棄生認為李商隱《無題》詩源自詩經·鄭風，而至明代王次回《疑雨集》（案：詩集名用李義山『楚天雲雨盡堪疑』句意，詩作多言男女艷情）之後，流於不莊重，不能說是李商隱的繼承。

2. 概述其源流者

洪棄生在書中很多沒有列舉詩經細部篇名，但亦概略提出對影響後世淵源有關者，如《寄鶴齋詩話》中說：

大雅、周、商、魯頌之大手筆、後視為班孟堅之兩都、張平子之二京、司馬長卿之子虛上林。楊子雲之甘泉羽獵長楊各賦，時能摹仿之，韓昌黎之平淮西碑集元和聖德詩，柳柳州之平淮夷雅及武岡銘，亦能酷肖，……³³

朱熹說：「正小雅，燕饗之樂也；正大雅，會朝之樂，受釐陳戒之辭也。³⁴」雅詩大部分是上層社會舉行各種典禮和宴會演唱的樂歌；又說「頌者，宗廟之樂歌。³⁵」頌詩

³¹ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁45。

³² 《四庫分類叢書集成續編》（第十三輯，漢魏遺書鈔，第二函，十五《韓詩外傳》）頁1394。

³³ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁2。

³⁴ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁78。

³⁵ 朱熹《詩經集註》（台北，群玉堂出版，1991年10月）頁175。

是周天子或諸侯用於祭天祭祖時所演唱的樂歌。「賦」的寫作手法，在《雅》、《頌》裡用的最多，明代謝榛《四溟詩話》：「予考之《三百篇》：賦七百二十；興三百七十；比，一百一十。³⁶」此處洪棄生認為詩經「賦」的描寫手法，為後世漢賦及碑銘體等所仿效。

《寄鶴齋詩話》第十六至十八條：

杜公之北征、出塞等詩，其情較近於變雅，若謫仙之古風六十首，其情多近國風。

王摩詰贈祖三詩：「蟪蛄挂虛牖，蟋蟀鳴前除。歲晏涼風至，君子復何如？」又云：「雖有近音信，千里阻河關。中復客汝穎，去年歸舊山。」全首十韻，氣息殊近幽風。

杜公詩，多得變風遺音，此外為陸公詩亦然，杜陸二公所遭略同，不讀詩近古作者，及性情亦近古作者，至於陳仲璋之飲馬長城窟，王仲宣之七哀詩，亦均有變風遺音……³⁷

杜甫《北征》寫於杜甫任左拾遺期間。詩中記述了北上探親途中所見到的荒涼景象，以及與家人團聚的感慨，並對當時朝廷向回紇借兵一事大發議論，借古喻今，分析唐運未衰的原因，表達了寄中興大業於肅宗的希望，以及恢復貞觀之治的信念。杜甫《出塞》有前九首、後五首，杜甫當時困守長安，使他與下層人民的思想感情逐漸貼近；當權者的排斥，號稱「野無遺賢」，使杜甫對政治的黑暗有了切身的感受。在長安目睹統治者的荒淫腐朽，對潛藏的社會危機也有所預感；《出塞》詩從多方面反映了安史之亂前，唐代社會的各種矛盾現象。

洪棄生言杜甫北征、出塞等詩，所欲表達得情感近似「變雅」。鄭玄《詩譜》說：「故孔子錄懿王、夷王時訖于陳靈公淫亂之事，謂之變風變雅。³⁸」認為在國風中，邶風以下為變風；小雅自〈六月〉後，大雅〈民勞〉以後的詩為變雅；皆為周朝中衰後，亂世所產生的作品。

李白《古風》，實為五十九首，洪棄生此言六十，蓋取整數也。李白《古風》中

³⁶ 謝榛《四溟詩話》（台北，藝文出版，《百部叢書集成》第23輯，第1章，1967年）頁43。

³⁷ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁2。

³⁸ 鄭玄《詩譜》（台北，藝文出版，《四庫分類叢書集成》第20輯，第3章，1971年）頁671。

多表現其與唐朝上層統治階級的尖銳矛盾，對社會黑暗現實的不滿反抗，以及不願項權貴奸佞摧眉折腰的傲岸態度。

王維〈贈祖三詠〉作於王維二十五歲。是年，裴耀卿為濟州刺史，王維亦在濟州；祖詠擢第授官後東行赴任，嘗過濟州，王維留之宿，且送之制齊州，賦詩贈別。洪棄生認為王維本詩詩風情味近於豳風，豳風詩中多言農衣桑食，故與王維山水田園詩風相近。

洪棄生言杜甫和陸游「所遭略同」、「詩多得變風遺音」。陸游的身平和創作，如《唐宋詩醇》：「觀游之身平，有與杜甫類者：少歷兵間，晚棲農畝，中間浮沉中外，在蜀之日頗多。其感激悲憤，忠君愛國之誠，一寓於詩。³⁹」陸游詩歌的基本特徵是廣泛而真實的反映了南宋前期的社會現實，以反映民族矛盾的愛國主義精神為期詩歌思想內容的核心。

以上為洪棄生《寄鶴齋詩話》中，關於《詩經》作為韻文之祖，對後世施作影響的淵源繼承探討。

（二）評比

洪棄生《寄鶴齋詩話》關於《詩經》的討論中，對於後世文人作詩的手法，提出若干批評，分述如下：

《寄鶴齋詩話》中說：

……雖唐之燕許，宋之歐蘇，只能擬之短章銘詞，不能撫之於長篇矣。

歐蘇之才力，過於潘陸燕許，非不能撫摹雅頌，只為專心肆意散文馳騁，故不能復作烹鍊大章。

蘇謂大蘇，若老蘇小蘇及曾王，於詞藻皆有關。⁴⁰

唐朝張說，玄宗時封燕國公；蘇頌，武則天時襲封許國公；《唐書·卷一二五·蘇瓌傳》：「頌性廉儉，奉稟悉推散諸弟親族，儲無長貲。自景龍後，與張說以文章顯，稱望略等，故時號『燕許大手筆』。⁴¹」燕許為玄宗、武后時期朝廷御用文人，許多朝廷制文皆出自其手。洪棄生認為張說和蘇頌雖時稱「燕許大手筆」，然而相較於漢賦，實不

³⁹ 清高宗選《唐宋詩醇》（台北，台灣中華出版，第四冊，1971年）頁956。

⁴⁰ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁3。按：原文為「馳聘」應為訛誤，逕改為「馳騁」。

⁴¹ 《二十五史》（台北，藝文印書館，第40冊，唐書，卷125）頁388。

足爲長篇。

關於宋代歐陽脩和蘇軾，洪棄生認爲他們的才氣是遠遠超過於魏晉及唐初的潘岳、陸機、張說、蘇頌等人，在創作像雅頌這類重賦大章，必是遊刃有餘，只不過受宋代古文運動的影響，因此不將才力發揮在此處。

《寄鶴齋詩話》中提到：

蔡伯喈之飲馬長城窟行，命意多源於國風，中間於言情中，忽著「枯桑知天風，海水之天寒」二語，與陶公「孟夏草木長」一首，於敘述中忽著「微雨從東來，好風與之俱」二句，均是化工妙筆，是亦詩人奇特之筆，後來惟謝康樂之「池塘生春草」一接，亦同此妙，然通體不稱，殊不及陶作之渾然元氣，且亦不及蔡作之自然天籟也。

42

蔡邕，字伯喈，東漢辭賦家，少博學，好辭章、數術、天文，妙操音律。〈飲馬長城窟行〉爲千古名作，關於作者，《昭明文選》題本詩爲「樂府古辭」。爲漢代流傳的一首樂府詩，作者姓名已不可考。徐陵《玉臺新詠》云：「蔡邕作。」⁴³。

陶淵明〈讀山海經十三首之一⁴⁴〉全詩不見任何修飾，從「孟夏草木長，繞屋樹扶疏」的自然環境寫起，從「眾鳥興有託」起興，感發出「吾亦愛無廬」的情懷，續寫自得於中的讀書生活。順筆轉向「微雨從東來，好風雨之俱」的是外場景描寫，收束回到「泛覽周王傳，流觀山海圖」的讀書主題。最後以「俯仰終宇宙，不樂復何如」作結，一氣呵成，令人神往。

謝靈運，謝玄之孫，十八歲襲爵爲康樂公，人稱「謝康樂」。謝靈運的文學成就主要表現在對山水景物的成功刻畫上。其〈登池上樓〉中的「池塘生春草，園柳變鳴禽⁴⁵」二句，描寫細膩自然，歷來爲後人所激賞。然而，謝靈運詩雖多名句，卻較少佳篇，主要是他一些詩不免藉山水談玄理（佛理），而其談玄之處，常不免顯得滯重或迂闊。如〈登池上樓〉最後結束以「索居易永久，離群難處心。持操豈獨古，無悶徵在今。」既寫到離群索居之苦，忽又以《周易》中「遁世無悶」的哲理自遣，意似曲折，其實頗不自然。也難怪洪棄生對此發出「然通體不稱，殊不及陶作之渾然元氣，且亦不及蔡作之自然天籟也。」的感嘆了。

⁴² 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁3。

⁴³ 徐陵《玉臺新詠》（王雲五主編，台北，商務出版，1979年）頁4。

⁴⁴ 陶淵明《陶淵明集》（郭維森、包景誠譯注，台北，台灣古籍出版，《中國古籍大觀》第425冊，1997年）頁229。

⁴⁵ 謝靈運《謝康樂集》（黃節註，台北藝文出版，1975年）頁60。

《寄鶴齋詩話》中說：

束皙補亡，韓公操琴，竭力以摹古詩，實則言中無物，乃土形木偶耳。束詩雖入《文選》，後人無愛之者，韓詩則或訾或否，甚或以為奇作，耳食耶？目昧耶？嗜好不同，我所不解，若羅池廟送迎神詞，則真韓詩之可入楚騷者。⁴⁶

束皙〈補亡詩〉為元康九年肆脩鄉飲酒禮而作，次年辭官，歿於鄉里。其詩雖曰「補亡」，實為擬經之作。束皙所處時代，模擬之風盛行。束皙〈補亡詩〉所補有襲用《詩經》者，亦有不類《詩經》而自為作者。後世為《詩》補亡，頗受束皙影響。這裡洪棄生以束皙補亡及韓愈操琴，認為二人所作詩，僅是擬古而無真實情感蘊藉。甚至提出補亡入《文選》是「耳食、目昧」見識短淺，為傳言所矇蔽，不求真相所致。實為一針砭。

《寄鶴齋詩話》中說：

孔北海雜詩一首，亦得變雅遺音，中間之句，如云「孤墳在西北，常念君來遲。褰裳上邱墟，但見蒿與薇。」寫當時亂離景況，真覺沉痛，竊怪蕭氏《文選》中，詩遺卻孔文舉、徐偉長、陳仲璋三子，殊不可解。

司馬長卿作上林賦，中間能得雅頌之腴，乃其作封禪頌，竭力以媚武帝者，字摹仿雅頌，竟無一字得雅頌之遺，土木形骸，不獨不及韓操，亦無以愈於束亡，殊不可解。⁴⁷

孔融為建安七子中年輩最高，與曹操是朋友，但政治態度與曹操不一致，終被被害。從現存的作品來看，他以文見長，詩僅存七首，殊少特色，惟《雜詩》「遠送新行客⁴⁸」，寫悼念幼子之情，頗為悲切。洪棄生認為《昭明文選》詩歌部分，獨漏孔融、陳琳、徐幹，是很難以認同理解的。

⁴⁶ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁4。

⁴⁷ 洪棄生《洪棄生先生全集》（台灣省文獻會，1993年，第四冊《寄鶴齋詩話》）頁4。

⁴⁸ 楊德周《建安七子集》（台北，台灣中華，1981年）頁51。

四、結 論

綜合以上看來，《寄鶴齋詩話》可看作是作者瀏覽群書與創作經驗的累積，劉登漢等編《台灣文學史》時曾言：「洪棄生以其具有個性、系統性和建設性的文學批評開創了台灣文學批評『直言中肯』的先聲。⁴⁹」洪棄生論斷詩人、詩作成就非常具有主觀性，這也是歷代詩話共通的特色之一，而洪棄生強烈的評價、絕不委婉曲折的用語方式，也凸顯了洪棄生嫉惡如仇、擇善固執的性格。

洪棄生一生歷經領清漢日至二個時期，作者身分亦從傳統讀書人到為人師表，他剛正性格卻依然如故，使詩話一氣呵成，以直言中肯的態度貫串。詩話所代表的意義，是清末詩人對傳統詩歌理論的總結，對時下詩歌創作風氣的反省。研究《寄鶴齋詩話》對於了解清末和日據時代的台灣古典詩寫作，是具有極大的指標性意義。

⁴⁹ 劉登漢等編《台灣文學史》（福建，海峽文藝出版，上卷，1991年6月）頁302。

【參考書目】

一、古籍

(一) 經部

東漢·鄭玄《詩譜》：臺北，藝文出版，《四庫分類叢書集成》第 20 輯，第 3 章，1971 年。

宋·朱熹《詩經集註》：臺北，群玉堂出版，1991 年 10 月。

楊家駱編《國家名著珍本彙刊·詩三家義集疏等二種》：台北，鼎文書局，1973 年。

(二) 史部

清·王先謙《漢書補註》：臺北，藝文印書館，1996 年 8 月。

五代·沈昉《唐書》：《二十五史》台北，藝文印書館，第 40 冊，卷 125。

(三) 子部

晏嬰《韓詩外傳》：《四庫分類叢書集成續編》，第十三輯，漢魏遺書鈔，第二函，十五

(四) 集部

1. 總集

清·高宗選《唐宋詩醇》：台北，台灣中華出版，第四冊，1971 年。

晉·俞紹初輯校《建安七子集》：台北，台灣中華，1981 年。

2. 別集

西晉·陶淵明《陶淵明集》：郭維森、包景誠譯注，台北，台灣古籍出版，《中國古籍大觀》第 425 冊，1997 年

南朝宋·謝靈運《謝康樂集》：黃節註，台北藝文出版，1975 年。

南朝梁·楊祖聿《詩品校注》：台北，文史哲出版，《文史哲集成 51》1981 年。

南朝陳·徐陵《玉臺新詠》(王雲五主編,台北,商務出版,1979年)。

唐·元稹《元稹集》:台北,漢京出版,《四庫刊要·集部·別集類》。

明·謝榛《四溟詩話》:台北,藝文出版,《百部叢書集成》第23輯,第1章,1967年。

二、今人專著

(一) 洪棄生先生作品集

洪棄生著·胥端甫編《洪棄生先生遺書—寄鶴齋詩話》:台北,成文出版社,1970年。

洪棄生著·林文龍編《洪棄生先生全集—寄鶴齋詩話》:南投,台灣省文獻會,1993年。

(二) 一般專著

張純甫著·黃美娥編《張純甫全集6》:新竹,新竹市立文化中心,1998年6月。

吳德功《瑞桃齋詩話》:台灣省文獻會,1992年5月。

王松《台陽詩話》:南投,台灣省文獻會,1994年5月。

劉登漢等編《台灣文學史》:福建,海峽文藝出版,1991年6月。

程玉鳳《嶙峋志節—書生—洪棄生及其作品考述》:台北,國史館,1977年5月。

廖漢臣《台灣通志稿》:台北,台灣省文獻會,1959年6月。

三、期刊論文

(一) 期刊

韋真〈連雅堂與洪棄生〉:《台北文物》第7卷第2期,1958年7月。

黃得時〈台灣詩學之演變〉:《孔孟月刊》第21卷第12期,1983年8月,頁44-48。

劉振維〈略論乙未遺民洪棄生的民族精神—以「寄鶴齋詩話」為例〉:《南台科技大學學報》,第27期,2002年12月。頁193-211。

黃美玲〈王松「台陽詩話」初探〉：《台南家專學報》，第 16 期，1997 年 6 月，頁 29-40。

(二) 學位論文

吳東晟《洪棄生寄鶴齋詩話研究》：台南，成功大學台灣文學研究所碩士論文，2004 年 6 月。

許雯琪《洪棄生寄鶴齋詩話研究》：台中，逢甲大學中國文學所碩士論文，2003 年 8 月。