

國中畢業生選讀高職學校之因素研究

Factors in the vocational school graduates in the country Readings

李光義

摘 要

本研究旨在探討國中畢業生選讀高職學校的主要因素，為達到本研究之目的，首先透過文獻探討，建立研究架構，繼而發展「國中畢業生選讀高職之因素研究問卷」，採量化的研究進行資料之收集與分析，資料處理工具為 SPSS 21.0 版統計軟體，並以平均數、標準差、獨立樣本 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法處理分析。經統計分析可以歸納以下幾項結論：

壹、國中畢業生選讀高職的重要因素有「科別與課程」、「教學設備與環境」、「教學品質」。

貳、在「資訊取得構面」中，主要影響因素有「學校參觀」、「師長及父母兄姊解說」、「升學宣導及座談」。

參、在「升讀學校構面」中，主要影響因素有「科別與課程」、「教學設備與環境」、「教學品質」、「學校風氣」。

肆、在「家庭與人際構面」中，主要影響因素有「基測成績及分發結果」、「父母期望」。

伍、在「性向發展構面」中，主要影響因素有「符合社會需求」。

陸、學生家長為專科學歷者會比學歷為國中以下者更具有影響力。

最後針對研究發現與結論，針對高級職業學校之經營與發展及後續研究者提出建議事項，俾供參考。

關鍵字：國中畢業生、升學、高職、選讀因素

李光義 / 國立高雄師範大學工業科技教育碩士 / 現任高雄高工冷凍空調科教師

ABSTRACT

The study aims to investigate the primary reasons junior high school graduates attend vocational high schools. To achieve the study goal, the researcher analyzes and compares journal papers, and builds up the theoretical framework upon them. Subsequently, the researcher devices the “Questionnaire study of the factors junior high school graduates attend vocational high schools” as a tool to quantify the research from collecting and analyzing. The researcher uses SPSS version 21.0 statistical software as data processing tools, and use statistical methods ANOVA analysis to process and analysis the mean, standard deviation, independent sample t test. Based on the statistical analysis, factors of influence junior high school students’ attendance of vocational high schools can be divided into six dimensions:

(a) The primary reasons junior high school graduates attend vocational high schools are subjects and curriculums offer, the equipment and environments, and quality of instruction.

(b) Students’ access to school advancement information, such as visits to schools, explanations from teachers, parents and siblings and speeches and forums related to school advancement

(c) School-related factors in advancement, such as subjects and curriculums offer, the equipment and environments, quality of instruction and school reputation.

(d) The family and the interpersonal dimension, such as dispatch according to the Basic Comprehension Test scores and expectations from parents.

(e) The aptitude developments dimension, such as conforming to social expectations.

(f) A student's parent who graduated from junior college is more influential than who graduated from junior high school.

Finally, according to the results and conclusions, the researcher puts his views to the vocational school managements and developments. The study finding can be used as a reference for future studies.

Keyword: junior high school graduates, school advancement, vocational high school, Readings factors

前言

研究背景

我國社會受傳統士大夫觀念的影響，一向有重視普通教育，輕忽技職教育的錯誤刻板印象。影響所及，國中老師對技職教育缺乏認同，學業成績較佳學生如選擇技職學校就讀，常遭老師反對；部分家長也認為，子女進入技職教育就讀，較沒有前途（教育部，2010）。但是以一般而言，就算是大學畢業生也只有極少數投入學術研究工作外，絕大部分終究要投入職場；因此「技職教育」並非「技職校院」所獨具，各階段的教育應該都具有「職業準備」的觀念。日本產業教育振興法即明定職業教育的範圍涵蓋各級教育階段，從國民教育階段「職業尊重」的人格養成、「職涯探索」課程的安排等等皆屬廣義的職業教育（教育部，2013b）。所以如德國、奧地利、日本、澳大利亞等技職教育先進國家，社會價值觀念普遍重視技職教育，以德國為例，德國人不認為每個人都要唸大學，反而覺得經過技職教育實務操作的訓練，將來到職場更具有競爭力（教育部，2013b）。我國的技職教育發展時間不如上述國家來的久，但是自民國 40 年代開始至今，也已有六十幾年了，而我國經濟建設與技職教育發展關係密切（教育部，2013a）。就業導向的技職教育畢業生，提供產業所需的人力。臺灣的經濟奇蹟為世界各國所欽羨，技職教育的貢獻是重要因素之一。尤其臺灣由勞力密集產業轉向技術密集的經濟型態時，高職培育產業所需的「量多、質精」人力更是功不可沒（教育部，2013b）。技職教育在臺灣經濟發展的歷程中，一直扮演著相當重要的角色，許多企業界的優秀人才都是由技職學校培養，成為台灣經濟成長的重要骨幹，促進台灣經濟起飛（林政修，2013）。

教育部在民國 87 年推動「教改行動方案」，大力改革各種教育制度，其中又以技職教育改變的幅度最大。前中央研究院院長李遠哲更在「2001 年教育改革與檢討會議」中提出「整合高中職學制，幾年內高職成為歷史名詞」的主張，而教育行政主管機關亦不考慮技職教育對國家、社會的重要性，亦「人云亦云」，使已飽受社會歧視的高職，有如雪上加霜，一蹶不振，技職教育的教師、行政人員更是風聲鶴唳，惶惶不可終日（林政修，2013）。各個高職學校人人自危，部分學校也因此轉型為綜合高中，以符合當時的教育改革浪潮。在這一個時期，因為教育改革的政策因素影響，學生人數也逐漸減少，高職與高中的學生人數比例由原本 7:3 變成了 5:5。另外高職教育的課程也同時進行改革，根據教育部 94 年 2 月 5 日公布，並於 95 學年度實施的「職業學校群科課程暫行綱要」(簡稱 95 暫綱)，強調「學校本位課程」的觀念，希望發展學校特色，原本立意良善，惟目前高職實際上主要仍以升學為考量，故所學難以符合業界需求；同時也因升學準備之故，導致高職三年的課程，僅剩不到兩年半的學習致使高職教育逐漸萎縮（陳麗娥，2013）。

「技優」一向是技職教育的優良傳統，近年來，在後期中等教育延後分流觀念及升學

主義掛帥的雙重影響下，「質優」學生未必進職校就讀，「技優」傳統卻逐漸流失，導致兩頭落空，這是技職教育最大的危機所在（葉煬彬，2009）。也因為技職學校教育與產業人才需求有著嚴重脫節，直接或間接的造成基礎及中級技術人才消失，形成國家建設的嚴重危機。監察院於 101 年 6 月提出糾正行政院，因為不當的教改政策，導致國家競爭力下滑，經濟實力衰退，並且明確指出有三大疏失項目（監察院，2012）。

研究動機

過去因為國中教師及學生家長對技職教育尚未有完整的了解，整體社會對技職教育支持度仍不足，導致學生忽略自己的性向、興趣和能力，普遍優先選擇普通高中或一般大學就讀（教育部，2013b）。現在強調「適性發展」的十二年國民教育即將於今年度(103 學年度)開始實施，教育部也規劃針對師生、家長辦理完整的技職教育進路宣導活動（教育部，2012），大力推動各項利多，促使國中畢業生能夠選讀高職學校，以利國家產業發展。德國是世界上的經濟強國之一，在經歷多次的金融危機都能安然度過，靠的就是完善且深化的技職教育制度，我國的技職教育制度實施至今也有六十幾年，也曾因此創造出經濟奇蹟，在此世代的台灣正面臨了失業率高漲及經濟環境逐漸下滑的困境，而高職與高中的學生人數比例又再度回到 6.2:3.8（教育部，2013a）。另外高職學校的入學分數近幾年來也節節高升，甚至部分明星高職的入學分數不輸給公立高中，這是否意味著家長及學生因為經濟環境的因素，又再度選讀高職學校呢？此為研究者的研究動機之一。

在廣開技職升學之路後，技職教育形成了所謂的第二條國道，讓原本是「終端教育」的高職學校，不再是技職學生的最後一個學歷了，反而成為兼顧升學與就業導向的教育制度（教育部，2013b），讓高職教育進可攻退可守，更有彈性，有志繼續升學的人，除強化其基本學科能力外，有可發揮技職教育本色，從理論中落實應用，在應用中印證理論。無意繼續升學的人，可回過頭來重拾古老有用的學徒制精神，重視實習課程及建教合作，在操作中累積技能的成熟度，培養出即時性的基礎性技術，畢業後，人人都能發揮潛能及所長，充分就業（葉煬彬，2009）。高職學校具有如此的優勢，會不會在失業率高漲的年代，以及工作難尋的外在環境之下，更加吸引國中學生選讀，而如今的家長及學生是否會以「萬貫家財，不如一技在身」的思考角度，改變社會價值觀念而重新重視技職教育，此為研究者的研究動機之二。

根據前述的研究背景及動機，本研究的主要目的為(一)探討影響國中畢業生選擇高職的因素；(二)探討國中畢業生選讀高職的資訊來源。

文獻探討

壹、高職學校發展現況

民國 70 年代後政府逐漸提高高職生對高中生的比例，達到 7：3 之目標，高職培育出大量的產業人力，使得臺灣經濟得以快速成長。在 85 年「教育改革總諮議報告書」中，提出應積極調整高中高職學生人數比例之建議，85 學年度之高中與職校學生比例仍為 3：7，經過幾年來之逐步調整，至 90 學年度，高中與職校學生比例已達 5：5，在此以後，高職人數更逐漸下滑，到 92 學年度高職學校的學生人數達到最低點，然後才又緩步地的逐漸回升，直到 101 學年度，高中及高職的學校人數比例才又再度接近 5：5 的比例，如表 1 所示。

表1

高中職學生數分配結構

學年	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	
結構比	高職	50.5	47.0	45.3	44.3	44.1	44.5	45.0	46.0	46.8	47.5	47.7	47.8
	高中	49.5	53.0	54.7	55.7	55.9	55.5	55.0	54.0	53.2	52.5	52.3	52.2
學生數	高職	377,731	339,627	325,996	326,159	331,604	335,554	339,497	346,563	354,608	362,514	366,449	369,432
	高中	370,980	383,509	393,689	409,635	420,608	419,140	414,557	406,316	403,183	400,642	401,958	402,688

資料來源：(教育部統計處，2013)

若是以學校的校數來做分析，在廣設高中的政策引導下，高職校數由 90 學年度的 178 所，到 101 學年度降到僅剩 155 所高職學校，而高中學校在 90 學年度時有 295 所，到 101 學年度卻增加到 340 所高中學校。高中職校數結構比例也因為教育政策強力介入的關係，使得高中校數比高職校數變成為 31.3：68.7 的比例，如表 2 所示。

表2

高中職校數分配結構

學年	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	
結構比	高職	37.6	36.0	34.7	34.0	33.3	32.9	32.8	32.7	32.1	31.8	31.6	31.3
	高中	62.4	64.0	65.3	66.0	66.7	67.1	67.2	67.3	67.9	68.2	68.4	68.7
校數	高職	178	170	164	161	157	156	156	156	156	155	155	
	高中	295	302	308	312	314	318	320	321	330	335	336	340

資料來源：(教育部統計處，2013)

高級職業學校在 95 學年度起，將課程架構依專業屬性及職業群集概念，將 86 個科別統整為 15 職群。課程方面採學年學分制，畢業學分為 160 學分。課程規劃強調學校本位，以符合產業迅速變遷需要，並培養具有核心能力、強化實習等特色。高級職業學校及普通高中附設職業類科之畢業生可選擇繼續升學、自行創業或就業。升學者可升學二年制專科學校、技術學院或科技大學等（教育部，2013a）。

後期中等教育的目的，依據相關法令的規定，高中教育是作為奠定研究學術或學習專門知能之預備為宗旨，高職教育是以教授青年職業智能，培養職業道德，養成健全之基層技術人員為宗旨，而綜合高中則是以延後分流的方式，使之具有兩者兼具的功能。不過，嚴格來說三者都具有升學與就業的目的，同時也兼具公民終結教育的意涵。其次，因高等教育的普及，因此就學需求有向後延伸的趨勢，無論是高中或高職都以升學為主流，特別是高職在這幾年因為「打通第二國道」之政策，所以這種現象也非常的明顯（楊景良，2006）。

貳、高雄市的高職學校現況

高雄市於 100 學年度因為縣市合併的關係，併入原高雄縣的高職學校，所以在 101 學年度時，現有學校數共計有國立學校專設三所、附設一所；市立學校專設五所，私立學校專設十所、附設六所，共計二十五所（高雄市政府教育局，2013），如表 3 所示。

表 3

高雄市高級職業學校概況

校名	學校數 (附設) 性質表	班級數	學生數			上學年度畢業生數		
			計	男	女	計	男	女
總計	18(7)	1078	44,683	25,324	19,359	12,816	6,888	5,928
國立	3(1)	153	5,673	3,162	2,511	1,773	931	842
市立	5(0)	209	8,196	4,853	3,343	2,503	1,439	1,064
私立	10(6)	716	30,814	17,309	13,505	8,540	4,518	4,022

資料來源：（高雄市政府教育局，2013）

高雄市的職業學校的校數方面沒有變動，但是分析高職學校的班級數卻發現，在 96 學年度的時候，高職學校僅有 1,032 班，但是到了 101 年度卻變成為 1078 班，足足增加了 46 個班級數。另外再分析高職學校的學生人數方面，也發現學生人數在 96 學年度時，在學的學生總人數為 43,192 人，但是到了 101 學年度時，在學的學生人數卻變成為 44,683 人，共增加了 1,491 人。增加的人數主要都在私立學校，而公立學校的因為班級數變動不大，所以在學生人數方面沒有太大的變異。

參、影響升學選讀因素之相關研究

在影響升學選讀因素之相關研究上，過去有多位學者曾有提及，經蒐集與影響國中升學選讀因素之相關研究，與本研究目的較有相關的茲列舉如表 4 所示。

表 4

升學選讀因素相關研究之內涵彙整表

	資訊取得構面		升讀學校構面				家庭環境構面				社會經濟構面			個人人際構面												
	學校師長的解說	父母兄弟的解說	招生宣導(網路)說明會	到高職學校參觀	學校的文宣或傳播媒體報	師資	教學品質	科別設置與課程規劃	知名度	學校環境與設備	升學率	學校風氣	父母期望	父親的教育程度	母親的教育程度	有兄弟就讀高職	學雜費的高低	有提供獎學金	交通問題	家庭經濟狀況	未來發展	基本學力測驗成績	個人興趣	與同學(或朋友)一起就讀	對這所學校的喜好	師長期望
何玉瓊 (2004)	○	○	○	○	○		○	○							○	○			○	○	○			○		
張智勝 (2005)	○	○			○							○							○	○	○	○		○		○
楊景良 (2006)	○				○	○	○	○	○	○	○	○									○	○	○			
張載陽 (2007)	○	○										○	○	○					○	○				○		○
陳玉珠 (2007)					○		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○						
李世昌 (2008)	○	○	○		○							○												○		○
曾瑞譙 徐恩妍 黃貞裕 (2008)	○	○			○				○			○	○	○		○			○	○			○		○	
林嘉政 (2010)					○	○		○		○									○	○		○	○		○	
詹輝煌 (2010)		○			○	○		○	○	○	○		○	○					○	○						
鍾國源 (2010)	○	○			○	○			○			○	○	○								○	○		○	○
楊美惠 (2013)																			○	○		○				
次數	7	7	2	1	4	6	4	3	4	6	4	2	6	5	5	1	3	1	5	7	3	5	6	4	3	6

資料來源：研究者整理

研究設計與實施

在研究設計方面，研究者首先蒐集國內外相關文獻，以瞭解我國高職教育發展及現況、國中升學影響因素相關研究等，再根據文獻探討、分析研究結果，歸納建立研究方向及架構，設計編列本研究調查問卷初稿，再邀請具相關教育研究之學者、專家進行內容效度的檢核，依據學者、專家的建議，修改問卷初稿後進行預試，以 SPSS for windows 21.0 軟體進行項目分析、因素分析，統計信度與效度，並修訂成爲正式問卷，然後進行施測，以蒐集研究所需資料後，再運用 SPSS 統計方法進行資料分析，獲得有效之實徵數據，最後分析結果並綜合歸納出具體結論與建議，提供作爲高職學校經營發展之參考。

基於研究變項的性質，本研究採取「問卷調查研究方法」，並使用「事後回溯研究」(ex post facto research)方式，以大高雄地區的高職學校電機科一年級的在學學生爲對象，運用自編的「國中畢業生選讀高職之因素研究問卷」爲工具，採用普查方式施測，問卷內容除填答者基本資料外，經因素分析並刪除題目後，由原本的五個構面因素重新調整爲四個構面因素，分別包含有原本的「資訊取得構面」、「升讀學校構面」及調整過的「家庭與人際構面」、「性向發展構面」，以探討國中畢業生選讀高職的因素問題。

本問卷之填答方式採用李克特氏(Likert scale)五點量表，將每個題目的選項分成五種程度，由非常不符合（非常重要）、不符合（不重要）、普通（普通）、符合（重要）、非常符合（非常重要），分別給予 1、2、3、4、5 的分數。至於填答方式則由受試者根據自己所知覺到的實際狀況，就各選項中選擇一個最接近的答案作答。本問卷並未設計反向題，故不採取反向計分。

研究結果與討論

壹、調查樣本描述

經由敘述統計中的次數分配表進行受測者的背景變項分析，其分析情形如表 4-1 所示。

一、性別

「男性」共計有 205 人，比例爲 98.1%，而「女性」共計只有 4 人，比例爲 1.9%，由此可知會選讀電機科的學生仍以男性爲主，這與一般的傳統觀念中，男性主要會選讀工科，而女性較少會選讀工科似乎沒有不同。

二、國中畢業平均成績

會選讀高職的國中畢業學生比例最多者爲「70 分~79 分」的區段，佔 34.9%的比例，比例佔次多者爲「60 分~69 分」的成績區段，佔 25.8%的比例，而在國中畢業平均成

績為 80 分以上的高分群學生，比例僅有 17.7%，顯見目前的社會風氣及升學制度下，高分群的學生仍可能以優先選讀高中學校。

另外在低分群的部分，國中畢業平均成績不及格者的人數比例，卻也高達 21.5%，超過 5 分之 1 的受測人數，依據「高雄市國民中學學生成績評量要點」第十九條規定，每學期均有二個以上學習領域達丙等以上，或三年級第二學期有三個以上學習領域達丙等以上者，即准予畢業，並由學校發給畢業證書。也就是在七大學習領域裡，只要有 2~3 個領域有達到丙等(60 分)以上，即可達到畢業標準。但是這樣的規定是否也間接造成了國中學生在學習上的問題，值得未來再進一步深入研究探討。

三、父(母)親的教育程度

本研究的尊親教育程度是取父親或母親的教育程度中較高的一位，經過統計發現，父親(或母親)的教育程度為「高中職」者為最多，比例高達 65.1%，而父親(或母親)的教育程度為大專以上(專科、大學及研究所)以上的學歷者，總和比例僅有 25.3%，而內政部在 103 年第 14 週的「我國教育程度統計通報」(內政部統計處，2014)中，在 40~44 歲為大專以上學歷者有 45.76%，而高中職學歷者為 35.59%；在 45~49 歲為大專以上學歷者有 35.44%，而高中職學歷者為 41.11%。因為目前高一學生的家長年齡大多為 40~49 歲之間，因此可以知道，選讀高職學校的學生家長，學歷似乎較為偏低，可能也會是社會階層較低的一群。

四、家庭年收入

依據行政院主計總處公布的「五等分位組之平均每戶可支配所得」中，在學生家庭的年收入方面，較低的兩組(即家庭年收入為 56 萬以下者)的比例為 45.5%，其人數比例將近受測學生的一半，其中家庭年收入為「30 萬元(含)以下」者，其比例也高達 21.1%。依照高雄市政府社會局公告的申請中低收入戶標準：家庭總收入未超過全家最低生活費 1.5 倍(103 年度每人每月不得超過 17,835 元)。若以一個家庭有 3 個人來計算，則家庭年收入在 642,060 元以下，即為經濟弱勢族群，由此可知，高職學生的家庭年收入，其大部分是屬於收入較低的一群。

五、在就讀國三時，與你同住的長輩家人為

受測學生有與父親或母親(含雙親及單親)同住者共計有 202 人，其比例為 96.7%；但是受測學生與父親或母親以外的長輩同住者共計有 7 人，其比例為 3.3%。

貳、影響國中畢業生在選讀高職的因素

一、影響因素的構面分析

統計分析時，除計算受測者在各因素構面之平均數與標準差外，並以單一樣本 t 檢定，以「3」為期望值來進行 t 檢定，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以回答本研究所擬之待答問題並加以討論，統計分析結果如表 5 所示。

表 5

影響因素的構面檢定分析表〔檢定值=3〕

因素構面	個數	平均數	標準差	t 值
資訊取得構面	209	3.5365	.73407	10.566***
升讀學校構面	209	3.7327	.79153	13.383***
家庭與人際構面	209	2.9356	.74399	-1.251
性向發展構面	209	3.7959	.80914	14.219***

註：*** $p < .001$

從表 5 的統計結果得知，除了「家庭與人際構面」的平均數未達 3 分，但是接近 3 分，且沒有顯著差異外，其餘的三個影響構面的平均數均大於 3 分，顯著水準方面也有有顯著差異，其 t 值皆為正，且是落在平均數的右側，因此拒絕虛無假設，影響國中畢業生升讀高職之主要因素有「資訊取得構面」、「升讀學校構面」、「性向發展構面」等三個因素構面總體表現均偏向正向。

各因素構面得分平均數，依序為性向發展構面 ($X = 3.7959$)、升讀學校構面 ($X = 3.7327$)、資訊取得構面 ($X = 3.5365$)、家庭與人際構面 ($X = 2.9356$)。由此可知，影響國中畢業生升學高級職業學校之主要因素構面為：「性向發展構面」、「升讀學校構面」、「資訊取得構面」。

二、各構面的題項分析

1. 「資訊取得構面」的題項分析

根據分析結果可得知，平均數大於總平均 3.5365 且達到顯著水準的題項有：「國中導師對於升學選校的解說」、「國中生涯輔導相關課程的解說」、「父母兄弟對於升學選校的解說」、「曾經到高職學校參觀」及「高職學校到國中進行宣導或升學輔導座談」等，因此在「資訊取得構面」有五項因素具有顯著影響。

2. 「升讀學校構面」的題項分析

根據分析結果可得知，平均數大於總平均 3.7327 且同時有達到顯著水準的題項有：「高職學校的教學品質」、「高職學校的科別設置與課程規劃」、「高職學校環境與教學設備狀況」及「高職學校的學校風氣」等，因此在「升讀學校構面」有四項因素具有顯著影響。

3. 「家庭與人際構面」的題項分析

根據分析結果可以得知，平均數大於總平均 2.9356 且同時有達到顯著水準的題項有：「選讀高職是因為父母的期望」及「選讀高職是因為基本學力測驗成績或樂學計畫成績的分發結果」等，因此在「家庭與人際構面」有兩項因素具有顯著影響。

4. 「性向發展構面」的題項分析

根據分析結果可以得知，平均數大於總平均 3.7959 且同時有達到顯著水準的題項有：「所就讀高職的類科，符合社會需求，未來會比較有發展性」，因此在「性向發展構面」只有一項因素具有顯著影響。

5. 各構面題項的平均值分析

由於本研究工具是採用五點式量表，其平均值為 3 分，因此若該題項的得分越高，則表示受試學生的認同度越高，也最為重要；反之，若該題項的得分越低者，就表示受試學生的認同度越低，也就越為不重要。

國中畢業學生認為選讀高職學校最重要的因素為「高職學校的科別設置與課程規劃」，且僅此因素的得分超過 4 分，介於非常重要與重要之間，得分次高及第三高的因素分別為「高職學校環境與教學設備狀況」〔得分為 3.99 分〕及「高職學校的教學品質」〔得分為 3.91 分〕，雖然得分是介於重要及無意見之間，但是其得分值卻非常接近「重要」的選項，由此可知，國中畢業生在選讀高職學校的最重要因素應為「高職學校的科別設置與課程規劃」、「高職學校環境與教學設備狀況」、「高職學校的教學品質」。

國中畢業生在選讀高職學校的因素中，覺得最不重要的因素為「選讀高職是因為國中師長的期望」，其次為「選讀高職是因為有兄姊就讀高職」、「選讀高職是因為父母的教育程度」，其得分值介於無意見及不重要之間，且其得分值為所有題項中得分最低的三個因素，由此可知，大多數的國中畢業生並未將此三個因素列入考量。

三、不同個人背景變項與選讀高職影響因素之差異情形

1. 「性別」與選讀高職影響因素之差異情形

就其平均數、標準差進行獨立樣本 t 檢定，以考驗不同性別的學生對選讀高職的四個構面因素的差異情形，經過統計分析後發現，不同性別的學生在選讀高職的四個

因素構面「資訊取得構面」〔 $p = .875 > .05$ 〕、「升讀學校構面」〔 $p = .188 > .05$ 〕、「家庭與人際構面」〔 $p = .418 > .05$ 〕及「性向發展構面」〔 $p = .258 > .05$ 〕上，並沒有顯著的差異。

2. 「是否與父(母)同住」與選讀高職影響因素之差異情形

以是否與父(母)同住為自變項，以對「資訊取得構面」、「升讀學校構面」、「家庭與人際構面」及「性向發展構面」等四個構面為依變項進行考驗。就其平均數、標準差進行獨立樣本 t 檢定，以考驗不同成長環境的學生對選讀高職的四個構面因素的差異情形，經過統計分析後發現，是否與父(母)同住的不同生長環境之學生，在選讀高職的四個因素構面「資訊取得構面」〔 $p = .326 > .05$ 〕、「升讀學校構面」〔 $p = .168 > .05$ 〕、「家庭與人際構面」〔 $p = .608 > .05$ 〕及「性向發展構面」〔 $p = .404 > .05$ 〕上，並沒有顯著的差異。

3. 「國中畢業平均成績」與選讀高職影響因素之差異情形

為了解國中畢業生選讀高職的因素是否會因為自己的國中畢業平均成績不同，而有不一樣的影響因素，因此乃根據「國中畢業平均成績」，來進行單因子變異數分析，經由統計分析後發現，在「資訊取得構面」、「升讀學校構面」、「家庭與人際構面」上，均未達到顯著水準，表示不同的國中畢業平均成績之國中畢業生在這三個構面上是沒有差異的。

而在「性向發展構面」上，不同的國中畢業平均成績之國中畢業生對於選讀高職的性向發展構面因素之差異，雖然有達到顯著水準（ $F = .842$ ， $p \leq .05$ ），但是在經過 Scheffe 法的事後比較，卻找不出組別之間的差異，所以表示國中畢業生在選讀高職學校時，在「性向發展構面」的因素上，也不會因為自己在國中畢業平均成績之不同而有所差異。

4. 「父(母)的教育程度」與選讀高職影響因素之差異情形

本單元採單因子變異數分析來考驗不同父(母)的教育程度，對國中畢業生在選讀高職學校的因素之差異情形。以父(母)的教育程度為自變項，學生對於選讀高職的因素層構面為依變項，進行單因子變異數分析。經過統計分析結果發現，只與「升讀學校構面」有達到顯著差異〔 $F = 3.28$ ， $p = .012 < .05$ 〕，經過 Scheffe 法的事後比較發現，學生家長為專科學歷的父(母)會比學生家長學歷為國中(含)以下的父(母)還要有影響力，這或許是專科學校在二十年前為技職體系的最高學歷，而除了當年就讀五專的家長外，大多數具有專科學歷的家長也都曾經就讀過高職，所以比較有技職求學的親身經歷，也比較了解技職體系學習狀況，因此對選讀高職學生的影響力也會比較大。

在「資訊取得構面」、「家庭與人際構面」、「性向發展構面」等三個因素構面上，

不同的父(母)親教育程度之國中畢業生對於選讀高職的因素上，並未達到顯著差異的水準，表示國中畢業生在選讀高職學校時，不會因為自己父親或母親的教育程度不同而有所差異。

5. 「家庭年收入」與選讀高職影響因素之差異情形

本單元採單因子變異數分析來考驗不同程度的家庭年收入，對國中畢業生在選讀高職學校的因素之差異情形。以家庭年收入為自變項，學生對於選讀高職的因素層構面為依變項，進行單因子變異數分析。在統計分析後發現，不同程度的家庭收入之國中畢業生對於選讀高職的因素上，均未達到顯著差異的水準，表示國中畢業生在選讀高職學校時，不會因為自己的家庭年收入不同而有所差異。

結論與建議

壹、結論

依據研究分析結果與綜合討論，研究者歸納成結論如下：

- 一、國中畢業生選讀高職的重要因素有「科別與課程」、「教學設備與環境」、「教學品質」。
- 二、在「資訊取得構面」中，主要影響因素有「學校參觀」、「師長及父母兄姊解說」、「升學宣導及座談」。
- 三、在「升讀學校構面」中，主要影響因素有「科別與課程」、「教學設備與環境」、「教學品質」、「學校風氣」。
- 四、在「家庭與人際構面」中，主要影響因素有「基測成績及分發結果」、「父母期望」。
- 五、在「性向發展構面」中，主要影響因素有「符合社會需求」。
- 六、學生家長為專科學歷者會比學歷為國中以下者更具有影響力。

貳、建議

孩子在完成國民教育之後，要面臨的最大問題就是「升學的選擇」，完成國中教育階段的畢業學生，在選擇畢業後繼續就讀的學校類型或科別，是人生中所面臨的第一個重大生涯進路決策，在進行高中職學制分流的抉擇下，所進行相關決策的歷程中，對於選擇升學到高級職業學校的學生，他們所獲得的資訊來源依據上述的討論，似乎無法得到完整且正確的資訊，研究者本身也任教於高職學校，每年都會在下學期的時候詢問一年級的學生，瞭解所獲得的入學資訊是否足夠，但是大多數學生普遍的反應都是負面的，所以研究者建議教育主管機關應該針對國中教師給予更全面性的升學資訊，使其輔導國中畢業生升學選擇時能夠更多元適性，另外也可以安排高職各類科的教師到國中學校進行宣導，或者由教

育主管機關主辦高職教育博覽會等活動，以提供更完整的訊息給國中畢業生。

「務實致用，適性揚才」是高職學校的特點，爲了吸引國中畢業生選讀高職學校，高職學校本身更應該做適當的宣傳及行銷來表現出自己的特色，並配合產業需求及社會型態變化，適度的調整科別名稱或課程內容，以更符合實際的產業與社會需求。

參、對後續研究的建議

對後續研究之建議可由研究對象、研究方法、研究工具等三個方面來說明，敘述如下：

一、研究對象方面

本研究之問卷調查對象爲大高雄地區的高職電機科一年級學生，故在研究結果的推論上會有其限制，未來的研究對象可推展到其他類科的學生，以便了解選讀高職各類科的學生所重視的因素差異情形，且能更清晰掌握該教育階段的學生想法，使研究結果更具有意義與價值。

二、研究方法方面

本研究採用問卷量表的方式進行研究，來分析探討國中畢業生選讀高職的因素，雖然讓受試者可以方便作答，且能夠以較快速的方式取得資料，但是其缺點是影響升學的因素內涵早已事先決定，受試學生缺乏自由發揮的空間，且量化研究僅能針對統計數量來解釋一般情況，無法作深入探討，因此未來進行後續研究時，可以考慮設計開放式問卷，或者另外加入人員訪談、實地觀察、他人評估等方式，以補充量化研究之不足，使研究結果更加正確，也更具有研究意義。

三、研究工具方面

本研究所編製的「國中畢業生選讀高職之因素問卷」是根據文獻探討，並參考相關主題研究者所編製的升學選擇問卷所編擬產生，在經過專家效度，預試來考驗其信度及效度，但本研究所採用的構面、因素變項及學生背景變項仍有未臻理想之處，因爲影響國中畢業生選讀高職之因素的變項很多，除本研究所探討的因素變項外，尙有其他因素，如出生序、學習行爲、自我概念等影響，故未來的研究可依研究目的及需要，適時加以擴充，建立更完備的研究工具，使相關的研究更加妥善適用。

參考文獻

(一)中文部分

- 內政部統計處 (2014)。我國 15 歲以上人口教育程度統計。台北市。
- 行政院主計總處 (2013)。戶數五等分位組之平均每戶可支配所得(2012 年)，microsoft Excel。台北市。
- 何玉瓊 (2004)。桃園縣學生升讀高中職態度及影響因素之研究。國立臺灣師範大學工業教育學系，台北市。
- 吳和堂 (2013)。教育論文寫作與實用技巧。台北市：高等教育。
- 吳明隆、涂金堂 (2006)。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南圖書。
- 李文弘 (2002)。國中應屆畢業生升學意願與升學職校之相關背景因素研究—以彰化縣市為例。彰化師範大學工業教育學系，彰化縣。
- 李世昌 (2008)。國民中學學生升學擇校影響人員之研究—以台南縣為例。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所，嘉義市。
- 林信男 (2013, 2013 年 01 月 2 日)。「薪情」差！潘世偉：多數大學畢業生缺乏技術能力，ETtoday 東森新聞雲。取自 <http://www.ettoday.net/news/20130102/147496.htm#ixzz33eprxWfD>
- 林政修 (2013)。海峽兩岸中等技職教育課程與教學之比較研究。國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系，南投縣。
- 林素杏 (2013)。招生策略對國中生選校考量之探討—以嘉義縣國中生為例。南華大學企業管理系管理科學碩博士班，嘉義縣。
- 林嘉政 (2010)。屏北地區國中生就讀優質高中影響因素之調查研究。國立中山大學教育研究所，高雄市。
- 邱皓政 (2006)。量化研究與統計分析(基礎版)-SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北市：五南圖書。
- 高雄市政府教育局 (2013)。中華民國 101 學年度高雄市教育統計。高雄市。
- 張沛元 (2013, 2013 年 5 月 20 日)。成績普普？紐約市長：當水電工勝過念哈佛，自由時報電子報。取自 <http://www.libertytimes.com.tw/2013/new/may/20/today-int3.htm#>
- 張智勝 (2005)。國中生升學進路決策歷程影響因素之研究。雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士班，雲林縣。
- 張載陽 (2007)。「屏東縣國中生升學意向形成及態度發展」研究—計畫行為理論之應用。屏東科技大學技術及職業教育研究所，屏東縣。
- 教育部 (2010)。技職教育再造方案。台北市：教育部。

- 教育部 (2012)。十二年國民基本教育宣導手冊。台北市：教育部。
- 教育部 (2013a)。中華民國技術與職業教育簡介。台北市：教育部。
- 教育部 (2013b)。教育部人才培育白皮書。台北市：教育部。
- 教育部 (2013c)。第二期技職教育再造計畫。台北市：教育部。
- 教育部、教育研究委員會 (2011)。中華民國教育報告書：黃金十年 百年樹人。台北市：教育部。
- 教育部統計處 (2013a)。102~112 學年度高級中等教育階段學生人數預測分析報告。台北市：教育部。
- 教育部統計處 (2013b)。重要教育統計資訊。取自
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>
- 教育部統計處(2013c)。教育統計指標(microsoft Excel 版)。取自
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1052&Page=19985&wid=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf&Index=1>
- 許益財 (2002)。學生選擇臺北市高中職學校因素。國立台北科技大學技術及職業教育研究所，台北市。
- 許秩維 (2011, 2011 年 7 月 20 日)。吳寶春效應，考生捨名校選技職，大紀元新聞網。取自 <http://www.epochtimes.com/b5/11/7/20/n3320672.htm>
- 陳玉珠 (2007)。國中生升學擇校因素之研究。國立嘉義大學教育行政與政策發展研究所，嘉義市。
- 陳淑丹 (2002)。高中多元入學方案目標達成及其對國中學生選校的影響之研究。臺北教育大學國民教育研究所，台北市。
- 陳麗娥 (2013)。高職建築科 99 總綱課程實施現況之探究。國立暨南國際大學課程教學與科技研究所，南投縣。
- 曾瑞譙、徐恩妍、黃貞裕 (2008)。國三畢業學生選填升學志願影響因素之研究—以台南縣為例[The Influential Factors of Selecting Entrance Choice: Study on Third-Grade Students of Junior High Schools]。學校行政 (53), 272-298。
- 楊美惠 (2013)。國中生升學選擇類科考量因素之研究—以桃園縣為例。萬能科技大學經營管理研究所在職專班，桃園縣。
- 楊景良 (2006)。影響國中畢業生升學高級職業學校之主要因素研究-以臺北市為例。臺灣師範大學工業教育學系在職進修碩士班。
- 葉煬彬 (2009)。技職教育政策的評析與展望。民主深化過程中的國家教育發展國際學術

研討會論文專書，71-105。

詹輝煌（2010）。學生暨家長選讀高中意向因素之研究-以高雄市某高中為例。義守大學管理學院碩士班。

監察院（2012）。糾正案文。台北市：審議日期：2012年7月12日。

劉淑慧、林怡青（2002）。國三學生選擇甄選入學學校之抉擇歷程與其影響因素[Decision Making Process and Influencing Factors for Junior High School Students in their Application for Senior High School Admission]。中華輔導學報（11），71-123。

潘慧玲（2004）。教育研究的取徑：概念與應用。台北市：高等教育。

鍾國源（2010）。多元升學制度下高雄市國中畢業生升學選擇之研究。高雄師範大學教育學系，高雄市。

(二)外文部分

American Psychological association.(2010).Publication manual of the American Psychological Association (6th ed.).Washington, DC: Author.

Fasih, T. (2010). A brief review of the World Bank engagement in technical and vocational education and skill development. Retrieved from <http://ihe.britishcouncil.org/sites/default/files/import-content/gg4-tazeen-fasih-PPT.pdf>

Lampert, J. (2005). Easing the transition to high school. Educational Leadership, 62(7), 61-63.

Mainda, P. O. (2002). Selected Factors Influencing School Choice Among the Seventh-day Adventist Population in Southwest Michigan. Journal of Research on Christian education, 11(2), 185-218.

Yamaguchi, S., Okamoto, T., & Nakayama, H. . (2004). A study of the relationship between participation in school clubs and school adjustment to senior high school from the viewpoint of school type. Japanese Journal of Counseling Science, 37(3), 232-240.

