

高中職學生遭校園暴行被害與恐懼感關聯性之研究－以高雄市為例

王明信¹

摘要

本研究旨在瞭解現今高中職校園暴行被害、恐懼感之現況與關聯，進而對改善校園暴行與減少恐懼感提出可行之建議。本研究方法採取量化研究，以自編的「高中職學生校園生活情形調查問卷」為研究工具，對高雄市高中職學生一至三年級抽樣調查，抽樣方法採取分層隨機採樣，共發出 778 份問卷，經扣除填答不實及測謊量表之篩選，回收有效問卷共計 616 份，有效問卷比率為 79.2%。歸納本研究主要發現如下：

- 一、高中職校園直接被害經驗經調查發現，以曾被謾罵佔 25.2%、曾被羞辱佔 24.5% 最多，其次為物品或錢財曾被被偷佔 17.9%。聽聞他人間接被害經驗方面，以聽聞他人物品或錢財曾被被偷佔 69%，其次為聽聞他人被謾罵佔 58%，再其次為聽聞他人被羞辱佔 57.1%。顯示高中職學生被害行為的親身經驗與聽聞他人被害經驗大致相同。
- 二、高中職學生的被害恐懼感調查發現，以害怕自己物品、錢財在學校被偷（76.5%）最高，其他如被同學威脅、物品被搶、羞辱、謾罵、徒手毆打等事項也都有五成以上受測者比例學生感到恐懼害怕。顯示高中職學生被害恐懼感有偏高之情形。
- 三、高中職學生有較高之被害經驗為：男性、高年級、在校常遭記過、在校學業成績偏低、校園管理較差等。另具有較高之被害恐懼感為：高被害風險知覺、被害經驗較多、對校園設計（建築老舊、校園狹小、死角多）感覺較負面等。

關鍵詞：高中職學生、校園暴行、被害經驗、被害恐懼感

¹ 王明信/高雄市立高雄高工生輔組長/國立中正大學犯罪防治所碩士

壹、前言

研究者現服務於高職學校擔任教官職務，不時發現於校園內會有學生彼此間肢體、口語甚至動用器械等暴行衝突事件發生。在美國犯罪學家研究有關於青少年被害情況，其有一個共通結論：青少年比成年人易於受害。根據學者侯崇文、周懷嫻(2000)首次針對全國青少年被害調查，發現青少年遭受一種類型被害者有 27.9%，二種犯罪類型被害者有 7.4%，三種犯罪類型被害者有 1.6%。其中以犯罪事件之犯罪地點來分析，校園為犯罪的主要場所，佔總犯罪次數近五成，可見青少年被害場所是以校園為主。倘若在校園裡發生暴行而學校未能適時防治，或是學校無法妥善處理，如此勢必造成學生無法專心學習、老師無法安心教書、甚至導致學生彼此學習不良暴行等，進而衍生以後危害社會之重大犯罪問題。

高中職學生此階段正值青少年時期，而青少年則是兒童期到成年期一個重要過渡時期，其心理狀態仍相當不穩定，所以學校有責任也有義務提供一個友善的校園環境讓學生安心學習，使此階段學生養成良好行為及態度，是有關教育單位當前相當重要議題。本研究希望從校園被害者角度，探討高中職學生遭校園暴行被害、被害恐懼感現況，並建議有效方法提供有關單位參考，來防範學生校園遭暴行被害及減緩學生被害恐懼感，以建構一個學生安心、家長放心之友善校園，以維護青少年正常成長。

基於以上研究動機與背景

本研究目的如下：

- 一、調查目前高中職學生遭校園暴行被害經驗之現況。
- 二、探討目前高中職學生之被害恐懼感狀況與程度。
- 三、比較個人背景變項(性別、年級、在校表現、社經地位)與被害風險知覺、校園暴行被害、被害恐懼感之相關。
- 四、探討學校環境因素與被害經驗、被害恐懼感之相關。
- 五、探討高中職被害學生被害風險知覺與被害恐懼感之相關。
- 六、探討高中職學生之校園暴行被害經驗與被害恐懼感之相關。

貳、文獻探討

本章節回顧被害者相關理論，並針對校園暴行被害與被害恐懼感的相關研究文獻進行探討。

一、被害者相關理論

犯罪被害理論有別於傳統犯罪學理論，其主要是從被害之觀點，探討加害人與被害人之互動關係（楊士隆，2006）。加害人與被害人為犯罪事件兩造，尤其本研究所探討之暴行犯罪，若無被害人的參與，很難想像會有犯罪的發生，所以被害理論可讓我們對於犯罪現象及原因有更週延及深入了解。學者黃富源、張平吾(2008)歸納以被害者為中心的犯罪學或被害者理論主要區分為二各主要理論體系：以機會(opportunity)為基本觀念的理論：是從犯罪加害者之機會和犯罪意圖角度，去了解被害事件時間性與空間性分布情形。機會理論主張與傳統犯罪學解釋不同，機會理論者認為犯罪的發生，與犯罪機會的提供有密切之關係，而不是有動機犯罪加害者去占犯罪者的便宜（Kennedy & Sacco,1998）。所以這一派理論主張被害者或潛在被害者，提供加害人犯罪機會的行為。

另一理論體系是以被害者和犯罪者互動（victim-offender interaction）為關心焦點的理論：其主要了解犯罪被害者和犯罪加害人之間為何互動？如何互動？犯罪被害者和犯罪加害者絕對不是二個獨立之個體，他們在彼此有著互動的關係；簡言之，犯罪加害者會做什麼行為是和被害者的反應有關。將重點放在被害者和犯罪加害者的相互作用理論，可以讓我們多了解犯罪加害者與犯罪被害者彼此的社會交換，和為什麼他們會用這種方式去犯罪（Kennedy & Sacco,1998）

以下就國內學者蔡德輝、楊士隆(2004)、張平吾、黃富源（2008）等相關學者對被害者學相關研究被害者學相關理論加以回顧，主要有Cohen和Felson日常活動被害理論（Routine Activity Theory of Victimization）、Hindelang, Gottfredson & Garofalo的生活方式曝露被害理論（A Lifestyle/Exposure Model of Personal Victimization）、個人被害特質理論、防衛空間理論等相關理論模式，可對高中職生校園暴行被害提出解釋：

（一）日常活動被害理論(Routine Activity Theory of Victimization)

日常活動被害理論是由美國犯罪學家柯恩、費爾遜(Cohen and Felson)於 1979 提出，此理論強調犯罪等非法活動發生在時空上須與日常生活各項活動相配合。Cohen and Felson 認為不同的日常活動與生活方式會有不同的犯罪被害機會，當非法活動在時間、空間上與日常活動相互一致，讓犯罪者與被害者在特定時空下產生接觸其認為犯罪之發生必須在時空上有三項因素聚合：

1.具有能力及犯罪傾向者(Motivated Offender)

2.合適之標的物(Suitable Target)

3.足以遏止犯罪發生之抑制者不在場(Absence of Capable Guardian Against Crime)

(二) 生活方式曝露被害理論 (A Lifestyle/Exposure Model of Personal Victimization)

生活方式曝露理論是由 Hindelang、Gottfredson and Garofalo 於 1978 年提出，此理論主要說明被害者之所以遭受被害，與其生活方式之某些特色有關。生活方式(Lifestyle)是指日常生活各項活動，包含職業活動(如工作、就學、持家)及娛樂休閒活動等。個人因為生活方式、型態之不同而影響其被害風險。其理論架構如圖 1 (Hindelang, 1978)：

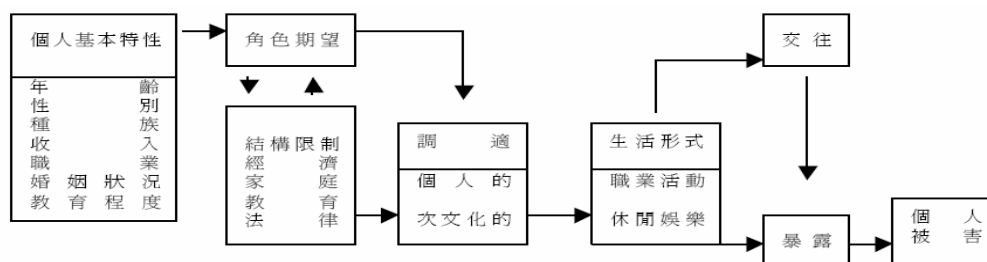


圖 1 生活方式曝露被害理論模式 (引自蔡德輝、楊士隆，2006)

(三) 個人被害特質理論

侯崇文、黃啓賓 (2002) 研究發現被害者個人特質因素是個人被害最主要因素。一件犯罪事件除了少數如賭博、吸食毒品等無被害者的案件外，大多數的犯罪事件中都有加害者與被害者兩方面的角色，在一些犯罪事件當中，被害者並非是絕對的被害與無辜，有時被害者扮演這一個積極或促進的角色。個人被害因素理論重視個人特質，因個人具備有某些特性或弱點而導致比一般人更容易遭犯罪被害。

史派克斯 (Sparks, 1982) 曾提出所謂被害傾向的看法，認為個人之所以會重複被害，期間犯罪被害者有諸多被害傾向(victim prone)有關。即有許多被害因素出現頻率越高，犯罪被害者被害機率越高，這些因素包含有：個人特性、社會情境、居住環境、及被害者與加害者之關係等因素。

(四) 防衛空間理論(Theory of Defensible Space)

防衛空間理論是由美國學者紐曼(Newman)於 1972 年所著「防衛空間-透過都市環境設計改良預防犯罪」書中所提的概念。該理論主張藉由社區住宅環境的改善或重新設計以減少犯罪事件的發生。防衛空間概念不僅應考慮自己居住地區的環境特性，同時也應兼顧到與鄰近地區的

互動關係。藉由硬體障礙措施阻止犯罪，迫使加害者無所遁形，並提高犯罪者被逮捕風險的一種犯罪預防措施。本理論雖與受害者本身較無直接之關係，但從犯罪者角度來看，犯罪行為不見得是隨機分布。在環境之中，根據理性選擇理論具有機動犯罪者，對於犯罪場所選擇均出於理性判斷的結果，倘若學校校園之規畫能依據防衛空間理論此概念加以改良與設計，相對可以減少很多不幸校園事件發生。

(五) 小結

綜合上述有關受害者相關理論探討可以得知：「生活方式曝露理論」強調受害者與加害者的活動型態是有關；「日常活動理論」則強調犯罪等非法活動之發生，必須在時間與空間與日常各項活動相互配合；「個人特質理論」可以知道受害者是常常引發犯罪原因；「防衛空間理論」所強調環境之特性與人與人之間互動關係亦是阻止犯罪或促使犯罪。所以上述理論可知，校園暴行被害事件的發生並非隨機，須具備時間、空間、個人等因素相互配合使可能發生。

二、校園暴行被害相關研究

(一) 校園暴行被害實證調查研究

一般犯罪被害並不會知道加害人與自己在同一單位，但是校園犯罪被害大多數知道加害人是誰(尤其是校園暴行)，如果學校未察覺或未妥善處理類似校園暴行，則容易造成一般學生上學恐懼不安之心理，嚴重的甚至不敢上學校。

校園暴行一直是長久持續現象，屢屢成爲媒體報導及教育改革所關注之焦點。根據蔡德輝、楊士隆(1994)學者調查，校園暴力的實際發生率要比官方統計要高出許多，官方統計數據最大的缺陷即爲「犯罪黑數」的問題(蔡德輝、楊士隆，2006)。因此有些學校單位，基於許多不同原因，例如：怕校譽受損、影響招生績效、自認爲案件輕微，或便直行事等而對校園暴行案件隱匿不報，導致上述資料的正確性受到考驗。因此犯罪被害調查及自陳報告可幫助我們更請楚了解校園暴行之現況，以下針對近年國內學者對校園暴行被害調查結果整理如下表 1：

表 1 1998-2008 有關校園暴力被害研究

時間	研究者	調查對象	研究發現
1998	行政院青年輔導委員會	全國 2003 名青少年	1.有 7.9% 的青少年曾爲暴力犯罪受害者。 2.以各類犯罪地點分析，則發現校園爲主的犯罪場所佔犯罪總數 46.9%。

2000	林坤松	台南市 1519 名國中生	1.被人毆打11.6%、被人借錢勒索9.3%。 2.過去一年至少發生過一次嚴重暴力侵害18.4% 3.在過去一年至少發生過一次輕微暴力侵害68.9%。
2002	侯崇文 黃啓賓	台北縣、市， 桃園縣共計 高中職生918 國中生812	1.曾被同學惡意毆打、踢打7.6%。 2.曾被同學恐嚇、辱罵12.3%。 3.曾被同學脅迫而交出金錢財物2.3%。
2003	張雅婷	桃園市950名 國中學生	1.校內暴行以輕度校園暴力行為多於中度校園暴力行為，中度校園暴力行為又多於重度校園暴力行為。 2.校園暴力行為主要預測變項為：暴力認知與偏差行為。
2004	台北市少 輔會	台北市1724 名12-18歲少 年	1.親身遭受被害經驗有69.3%。 2.少年遭受毆打傷害地點以校園佔55.4% 最多。 3.被害情境發生在學校下課時間佔41.7% 居多，放學途中佔16.5% 次之。
2004	林和男	台中縣626名 國中生	1.發現87.4%的學生曾經遭到言詞羞辱情形。 2.60.9%的學生遭物品丟到身上。 3.24.6%的學生曾經遭遇遭到猥褻動作。 4.男性遭受校園暴行高於女性。
2007	郭乃榮	台南縣15名 國中生	1.發現校園暴行時間多在下課時間。 2.被害者面對校園暴行所做反應不知所措為大多數，多採取忍下來、反擊及閃躲方式來反應。 3.少年面對被害時所產生情緒感受有：無辜、害怕、倒楣、緊張、生氣及無助等。
2008	周秀玲	嘉義市685高 中職學生	1.發現61.81%的高中職學生曾經遭受被害。 2.以言詞辱罵47%最多。
2008	蔡文華	新竹縣 552 二、三年級高 中職學生	1.發生被害經驗最高為：言詞羞辱、推擠、猥褻動作。 2.發生被害地點：教室及有同學在場。 3.高中職學生遭校園暴行高危險因子：男性、上學經常穿戴名牌、智育表現不理想、與老師同儕關係不佳學生、體型高壯之學生。

(二) 小結

綜合以上相關文獻後，我們可知道現今校園內發生之被害經驗以言語羞辱為最多，另再針對校園暴行被害影響因素可歸納為「人口結構因素」、「家庭因素」、「生活方式」以及「人際互動」四個部分。1.人口結構因素：最常提出之個人因素主要包含有性別、體型、教育程度、年齡等因素。2.家庭因素：根據侯崇文、黃啓賓（2002）研究顯示：父母婚姻狀況會影響學生的被害經驗及其偏差行為，在婚姻狀況愈不好的家庭，學生被害經驗愈嚴重。3.生活方式：習慣喝酒、抽菸、觀賞色情書刊或影片、深夜遊蕩、偷竊經驗、毆打同學、勒索同學、吸食安非他命、離家出走、逃學與攜帶武器等行為都與其個人遭校園暴行被害產生關聯（陳麗欣，1992）。4.人際互動：根據研究發現：青少年犯罪受害類型與受害者認不認識有明顯之關聯，根據研究資料顯示，強暴、性侵害等犯罪事件，被害者與加害者相互認識的情形較普遍（侯崇文、周素嫻，1998）。另學生經常接觸到有行為偏差行為之同學，被害之可能性會增加，例如參加幫派或結交較多記過紀錄或犯罪之同學，會有較高之被害（陳麗欣，1993）。總之，不論是官方或學者之校園暴力被害實證調查資料得知，台灣地區校園安全已亮起紅燈，校園暴行在校園中所潛伏的嚴重性與所具有的傷害性，是有關單位不容忽視的問題。

三、被害恐懼感之相關研究

(一) 恐懼感概念

恐懼(fear)是人類與生俱來的情緒感受，是對於立即性危險的一種反應，也就是「恐懼」會引起身體交感神經系統迅速改變，使人類身體做好要戰鬥或是逃跑與生俱來的一種本能，以避免生命遭受威脅（Ann.M.Kring，2009）。韋氏大辭典針對恐懼感定義：是人類一種不快樂的情緒，因痛苦和煩惱而產生超感官知覺（翁居易，2006）。邱淑蘋（2002）指出：恐懼感是由情感、認知與心理反應，不但有情緒因素，亦受認知影響。

沒有害怕、不會害怕的人，反而容易遇險（曾慧佳，2000）。但如果個人安全生活受到威脅，而產生過度害怕的恐懼反應，會累積產生一股壓力（邱淑蘋，2002）。Yin(1980)指出恐懼感會增加人們心理壓力與焦慮，除了影響身心外，也可能改變人們的生活方式。

Garofalo(1981)恐懼感的成因與犯罪行為的發生不一定具有直接關聯性，是有許多錯綜複雜的因素，事實上被害恐懼感的程度往往遠超過實際犯罪行為的發生。Yin(1982)則認為被害恐懼感是一種個人易受到侵害因素與環境危險因素所構成，主要為個人對自己可能成為被害者之機率的一種認知。Kenneth F.Ferraro（1995）認為：犯罪恐懼感來自各種主客觀的評估，是高度複

雜的感覺與知覺互動組合；他建議應從認知層面的風險評估與情緒感受兩種構面建立犯罪恐懼感的概念架構。Box, Hale & Andrews(1998) 認為：被害恐懼感是一種情緒上焦慮與危險程度，害怕成為加害者侵害的受害者。學者陳麗欣(2009)則定義：被害恐懼感是個人心理層面的情緒知覺或反映，可界定為個人對犯罪現象之負面情緒反應，而這些情緒有可能傷害個人生理功能。每個人對於犯罪被害恐懼感的認知不同，易會產生不同之犯罪被害恐懼感，甚至遭遇不同類型之暴行會產生嚴重程度不等的被害恐懼感。被害恐懼感有一部分是來自客觀的犯罪實際犯罪活動數量，特別是個人所處的環境中犯罪活動狀況；但絕大部分是來自個人主觀的知覺因素及社會結構因素(Box, Hale, and Anerdew, 1988)。

綜合以上可知，「恐懼感」是一種人類與生俱來的一種本能，部分的人自然會做個人風險管理，以減少被害機率。所以假設在校園學生本身因主、客觀因素產生過度恐懼感，勢必會造成學生不敢上學亦會影響其心理障礙，嚴重甚至會危害到身體健康。而「被害恐懼感」是個人因外在環境問題與個人內心心理反應交互作用，而造成的一種負面情緒，造成被害恐懼感並非僅是親身經歷被害，亦可能從同學朋友的經驗也會影響被害恐懼感程度，個人認知也會造成被害恐懼感差異程度。所以被害恐懼感並非具體遭遇被害事件，有可能個人接受到危險訊息而產生的一種情緒反應，因此除了個人主觀感受，亦包含客觀環境因素。

(二) 校園暴行被害恐懼感之相關研究

校園暴行所導致「被害恐懼感」是嚴重的問題，「被害恐懼感」它會改變一個人的生活方式，更嚴重是有學生因此而不敢到學校上課妨礙了正常教育之發展，在美國類似情形比例占有高達6~8%（陳麗欣，1995）。以下針對我國學者近年對校園暴行與被害恐懼感之抽樣調查，相關研究結果如下：

表 2 1995-2009 年有關被害恐懼感相關研究

時間	研究者	調查對象	研究發現
1995	陳麗欣	全省國中生 9305位學生	1.37.9~47.5%的國中生對校園暴行有恐懼感。 2.3.2%的學生因為害怕而不敢上學校。
1998	邱詩琪	台北市公立 小學三到六 年級1034位 學童	女性、年級越低、零用錢越少、直接受害經驗越多者，其被害恐懼感越高。

2002	賴雅琦	台南縣市 1029位國中生	<ol style="list-style-type: none"> 1.直接被害經驗越多，被害恐懼感越高。 2.聽聞他人被害經驗越多之國中生，其對校園犯罪被害恐懼感越高。 3.家庭、師長支持越高之國中生，其對校園犯罪被害恐懼感越低。 4.73.6%之國中生害怕自己東西被偷。 5.校園環境知覺，與其被害恐懼感有顯著關聯。
2003	林雨璉	台南市1069位國中生	<ol style="list-style-type: none"> 1.國中生被害恐懼感會影響其對人際、父母、師長、同儕信任。
2004	翁居易	雲林縣境內 631位國中生	<ol style="list-style-type: none"> 1.男性、高年級、來自失衡家庭、經常記過、經常被校外人士欺負的學生較容易受害。 2.國中生較恐懼的校園暴行是人身的直接攻擊，其次是性猥褻。 3.被害經驗愈多，被害恐懼感愈。 4.聽聞或目睹他人被害愈多被害恐懼感也愈高。 5.學生評估學校環境愈好，則被害經驗、被害恐懼、偏差行為也會愈少。
2004	李碧玲	嘉義縣市 989位國中生	<ol style="list-style-type: none"> 1.女性少年被害恐懼感高於男性少年。 2.年級越低對暴力行被害恐懼感越高。 3.被害經驗越多，越會採取避免行為。 4.犯罪被害風險知覺越高，犯罪被害恐懼感越高。 5.鄰里失序感越高，被害恐懼感越高。
2008	王麗雅	台灣北、中、南都會區之國中生	<ol style="list-style-type: none"> 1.被害經驗越多，恐懼感愈高。 2.直接與間接被害經驗都具有影響國中生被害恐懼感因素。 3.國中生對媒體提供之校園相關犯罪被害事件內容廣為接受時，及容易產生被害恐懼感。
2009	陳麗欣學者等人	台灣省大專院校學生	<ol style="list-style-type: none"> 1.有63.8%對校園犯罪感到被害恐懼感。 2.有被害經驗的學生高達93.8%具有被害恐懼感。 3.無被害經驗者亦有58.6%學生具有被害恐懼感。

(三) 小結

綜合上述近年有關校園被害恐懼感研究發現：女性被害恐懼感程度高於男性，被害經驗越多恐懼感越高，部分研究發現校園環境會影響被害恐懼感之嚴重程度，及發生有關暴行或偏差被害行為確實會造成學生恐懼感發生。另在本研究文獻探討過程中發現校園被恐懼感研究對象大多以針對國中生為主，少部份研究對象是針對國小及大專學生，目前尚未對高中職學生實施研究，根據教育部校安中心統計資料亦顯示目前以高中職學生發生暴力及偏差行為比率最高。基於此，本研究嘗試以探討高中職學生遭校園暴行被害與恐懼感之關聯性，期能使校園暴行與恐懼感之關聯全貌能更加完整。

四、綜合探討

校園暴行確實會造成學生被害恐懼感，進而影響到學生生活方式、學習情緒及心理健康，更藉由探討被害恐懼感之相關研究過程中發現，被害恐懼感與其個人背景、學校環境、被害經驗等有交互作用的存在。根據研究者歸納與整理國內外文獻後，影響被害恐懼感的因素歸納為：「人口背景」「被害經驗」「校園環境」「被害風險知覺」四個部分，以下則分別探討之。

(一) 人口背景與被害恐懼感

一般研究對於人口背景變項包含有性別、年齡、成績、社經地位等。本研究對象為高中職校園內學生，所以人口背景變項部分區分為性別、年級、在校表現。

1. 性別：

國內外大部分學者研究以男女性別與被害恐懼感發現：女性比男性有較高的被害恐懼感。(Yin,1981；Skogan and Maxfield,1981；Alston,1986；陳麗欣，1995；謝靜琪，2000；李碧玲，2004；陳淑娟、董旭英，2006)。

2. 年齡：

許多研究顯示老年人比年輕人具有較高被害恐懼感。本文研究高中職學校學生被害恐懼感，是以年級來區分。部分研究顯示一年級學生之被害恐懼感者顯著高於三年級學生(陳麗欣，1995；李碧玲，2004)。

3. 在校表現：

在校表現包含學業成績、出缺席狀況、是否遭受校規懲戒狀況。陳麗欣(1994)在學校表現之校園暴行與被害恐懼感之關係發現：有被害恐懼感學生在校表現(含出缺席、五育、懲戒)優於無被害恐懼感的學生。

(二) 被害經驗與被害恐懼感

被害恐懼感與個人所累積的親身經驗或聽聞他人經驗有關(賴雅琦, 2002), 被害經驗造成被害恐懼感之研究, 一般分為直接被害經驗與間接被害經驗造成恐懼感。直接被害經驗與間接被害經驗越多, 其被害恐懼感越高(李碧玲, 2004; 陳淑娟、董旭英, 2006; 陳麗欣, 2009)。另有學者發現, 被害經驗之有無對犯罪被害恐懼感影響程度甚劇, 因人們對犯罪的恐懼是來自心理的反射作用, 不論直接或間接的被害經驗, 都會影響人們對犯罪發生時的恐懼感(Amerio & Roccato, 2005、謝珉琍, 2007)。

1. 直接被害經驗：

直接被害經驗造成恐懼感, 是指個人親身經歷遭受被害的經驗, 先前的一個被害經驗會影響到個人缺乏安全感, 導致察覺自己可能成為被害者風險之情況, 而產生被害恐懼感之情形。例如: 曾經被勒索、性侵害、被肢體暴力、財物遭竊等等, 這些經驗都可能造成被害者恐懼感嚴重程度。

2. 間接被害經驗：

是不是一定要親身經歷被害經驗才会有恐懼感? 邱逸華(1999)研究發現個人、家人、好友的被害經驗會影響被害者恐懼感。所謂間接被害經驗是親眼目睹或是聽聞親朋好友談論被害事件, 英國學者 Mawby & Gill(1987)認為被害恐懼感不只是來自被害風險, 還包含對犯罪可能發生結果的了解, 而尤其當今社會媒體發達, 經常報導犯罪過程、手法之殘忍不免造成一般民眾對犯罪被害結果了解, 自然產生被害恐懼感。

(三) 校園環境與被害恐懼感

學生與校園環境互動, 會影響學生對校園環境知覺與可能被害之行為, 校園環境的空間規劃、師長的態度會影響學生的安全認知, 所以發現校園環境不安全後, 其被害恐懼感可能會隨之升高(賴雅琦, 2002)。校園環境與被害恐懼感之關係包含有校園安全環境設計、學校氣氛及學校管理。

1. 校園安全環境設計：

根據學者楊士隆(2009)指出, 藉由採行情境犯罪預防技術, 對校園環境加以設計、操弄與管理。增加犯罪困難與犯罪風險、減少犯罪酬賞與刺激、移除犯罪藉口等策略, 可以嚇阻某些犯罪行為及降低校園師生恐懼感。所以假設當學校開始實施情境犯罪預防措施後, 清楚傳達一個訊息, 即鼓勵校園裡的每一份子都應對其自身安全負責。

2. 學校氣氛及學校管理：

學校氣氛：McPartland 和 McDill(1977)在分析了少年非行之五種理論及校園暴行的相關資料後張顯學校本身因素可以促使校園暴行惡化或改善。這些因素諸如：學校規模（大型學校的校園暴行的比例較高）、學生性別（男學生的比率高會增加學校的暴力問題）、師生比率（師生比率越高，學校困難越多）、學校氣氛（教師對學生不友善且專制的且比較不民主的學校，學生攻擊性較強，學校暴行也較多）、公平明確的規範（班級管教良好、規範嚴格、且學校行政公正的學校，其受害率較低）、獎懲制度（記過、帶回管教或勒令轉校，常對學生產生標籤作用，常使學生行為越來越差）、體罰（高體罰率產生了高校園暴行）等。陳淑娟、董旭英(2006)社區居民愈能相互扶持幫助，期社區整合性愈高，提供社區支持度愈高，則可降低個人之被害恐懼程度。邱詩琪(1998)研究指出：社區整合度越高，則社區居民的被害恐懼感越低。另外，當人們認為身處的環境擁有良好的監控系統，自然感到發生罪案之機率降低，其犯罪被害恐懼程度也會降低，社區監督系統愈完善，其被害恐懼感越低（陳淑娟、董旭英，2006）。校園環境等同為一個小型社區，如何促進學校內和諧之氣氛、凝聚學校成員向心力，拉近彼此距離，例如：可多多舉辦校內活動使學校成員增加參與感，增進學校成員（教職員生）彼此認識與熟悉，以減少校園成員彼此不熟悉的恐懼感，亦可增加彼此熟識者的監控，使同學之間不易有衝突等暴行事件之發生。

學校管理：即以減少校園違法及校園暴力事件發生之方式，來減少學校內學生遭受被害經驗之遭遇機會，以減少被害恐懼感之發生。另 Merry(1981)社區凝聚力與社區認同會減低居民恐懼感。所以良好之校園管理應可以減少不必要之校園暴力事件之發生並可以增加弱勢學生心理之安定力量，減少學生因校園有暴行而產生恐懼感之發生。

（四）被害風險知覺與被害恐懼感

被害風險知覺就是個人認為自己成為被害者的可能性，若個人認為本身成為被害者可能性很高，其犯罪被害恐懼感也會較高（謝靜琪，2000）。Warr 和 Stafford（1983）認為在眾多測量犯罪被害恐懼感的因素中，知覺被害的嚴重性（perceived seriousness）與知覺被害的風險（perceived risk）是兩個最「緊鄰的原因」。Ferraro（1995）即曾批評許多研究者都將二者混淆了並致力於區分二者，其指出恐懼是一種情緒的反應，而風險知覺則屬於認知的判斷，所以風險知覺可能是造成恐懼感的近因但非害怕本身。一個人可能判斷自己的被害風險很高，但是並不一定會感到害怕。恐懼感的引發除了被害者被害風險知覺結果嚴重性，亦必須判斷被害發生之可能性，才可能導致恐懼感（Warr，2000）。許多學者都同意當個人知覺到自己容易受害及可

能被害時，會升高其被害恐懼感（May & Dunaway, 2000）。

參、研究方法與過程

一、研究問題及研究假設

（一）本研究擬透過量化分析探討問題如下：

- 1.研究對象之性別、年級、在校表現、社經地位、被害風險知覺現況如何？
- 2.研究對象之所處校園環境知覺現況為何？
- 3.研究對象之校園被害經驗現況為何？
- 4.研究對象之校園被害恐懼感現況為何？

（二）本研究假設高中職學生，因具有不同之個人背景特徵（性別、年級、在校表現、社經地位等）遭受不同程度之被害經驗、身處不同校園環境後與被害恐懼感之相關。

依據研究目的提出下列假設：

假設一：不同之學生個人背景與特徵變項（性別、年級、在校表現、社經地位）之高中職學生，其被害經驗有存在差異。

- 1-1：不同性別之高中職學生在被害經驗有存在差異。
- 1-2：不同年級高中職學生在被害經驗有存在差異。
- 1-3：不同在校表現高中職學生在被害經驗有存在差異。
- 1-4：不同社經地位高中職學生在被害經驗有存在差異。

假設二：不同之學生個人背景與特徵變項（性別、年級、在校表現、社經地位）之高中職學生，其被害恐懼感有存在差異。

- 2-1：不同性別之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。
- 2-2：不同年級之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。
- 2-3：不同在校表現之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。
- 2-4：不同社經地位之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。

假設三：高中職學生各層面被害經驗與其被害恐懼感有相關。

假設四：高中職學生處不同校園環境與被害經驗有相關。

假設五：高中職學生處不同校園環境與被害恐懼感有相關。

二、研究對象

本研究為便於研究者研究取樣，因此限縮研究對象範圍以高雄市高中職學生為主。為獲取具代表性之樣本及考慮區域分布，因此採取分層隨機取樣（stratified random sampling）方式，將高雄市行政區域劃分為北區（楠梓、左營、鼓山、三民）；中區（新興、苓雅、鹽埕、前金）；南區（前鎮、小港、旗津），然後在北、中、南區中依簡單隨機抽樣（simple random sampling）方式共抽出 7 所樣本學校，再對樣本學校的一、二、三年級隨機抽取 1 班共計有 21 班，為本研究之樣本。本問卷共計發出問卷計有 778 份，剔除回答不完全及測謊量表答錯 8 題以上之問卷計 162 份，總計回收的有效問卷有 616 份，回收率 79.18%。

三、資料處理與分析

本研究以結構式問卷對研究者進行回溯性的資料蒐集工作。續將量表所得之各項資料，以 SPSS for Windows 15.0 統計套裝軟體進行電腦分析，所採用主要統計分析方法包括下列各種方法：

（一）次數分配（Frequency distribution）：

對各變項現況以次數分配、百分比之統計方法來加以描述，以了解其分佈情形，做為進一步資料處理基礎。

（二）相關分析（Correlation analysis）

本研究採皮爾森(Pearson)積差及點二系列（Point-Biserial Correlation）相關法分析，探討個別變項之間的關係程度，以雙尾檢定方式檢測各變項之間的相關情形。

（三）t 檢定（t-test）

以 t 檢定來檢定學生個人背景變項-性別，對於校園環境、被害經驗、被害恐懼感之差異性。

（四）單因子變異數分析（One-way ANOVA）

以單因子變異數分析學生個人背景變項-年級、在校表現、社經地位等對於校園環境、被害經驗、被害恐懼感之差異情形。具有統計顯著性的變項，再進一步進行 Scheffes'法事後比較，以了解各組別之間的差異為何。

肆、研究結果與討論

一、高中職學生被害經驗現況分析

高中職學生校內遭受直接被害經驗方面，填答最多前三項行為分別為：「被謾罵」占 25.2% 最多、其次「被羞辱」，占 24.5%、再其次「物品或錢財曾被偷」，占 17.9%。高中職學生校內聽聞他人間接被害經驗方面，最多人聽過的前三項行為分別為：「物品或錢財曾被偷」，占 69%、其次為「被謾罵」，占 58%、再其次「被羞辱」，占 57.1%。經比較直接被害經驗與間接被害經驗後發現：二者填答最多前三項均相同，顯示高中職學生被害行為的親身經驗與聽聞大他人被害經驗大致相同。

二、高中職學生學校環境知覺分析

在高中職學生對於所屬學校環境知覺而言區分為「校園管理」及「校園設計」。在全體受測者對校園管理方面：受測者對於學校安全維護、師生關係和諧、學校懲處很明確、宣導被害預防、設置監視器燈方面呈現高達八成以上同意，顯示對所屬學校校園管理知覺大多屬於正向肯定，但是在認為同學之間沒有衝突方面卻僅近四成同意，顯示同學認為校園內同學間仍有不少衝突事件發生，友善校園工作方面仍有很大努力空間。另在校園設計方面：有高達五成受測者對於所屬學校環境空間狹小、建築設計老舊、死角過多等表示同意，顯示校園環境仍有再精進之空間。

三、高中職學生被害風險知覺分析

受測者個人被害風險知覺，乃是認為被害事件發生在自身的可能性，本研究以受測者高中職學生自認評估可能發生在自己身上的被害事件。本研究受測者在個人被害風險知覺上，以認為「被偷走物品或錢財」(47.3%) 發生在自己身上可能性最高，其次為「遭受謾罵」(35.7%) 及「遭受羞辱」(34%)。以「遭受脅迫發生性接觸」發生在自己身上可能及絕對可能佔9.4% 為最少。

四、高中職學生被害恐懼感現況分析

高中職學生的被害恐懼感事件中，以害怕自己物品、錢財在學校被偷(76.5%) 最高，其他如被同學威脅、物品被搶、羞辱、謾罵、徒手毆打等事項也都有五成以上受測者比例學生感到恐懼害怕，另對於害怕「被性騷擾」及「被脅迫發生性接觸」也佔有38.1% 及38.3%。顯示高中職學生被害恐懼感有偏高之情形。

五、個人特性與被害經驗、恐懼感之相關分析

本研究個人特性包括：性別、年級、家庭社經地位、在校表現等，以下與校園被害經驗、被害恐懼感之相關分析情形如下：

(一) 個人特性與校園被害經驗部份：

- 1.性別：性別與直接、間接被害經驗均呈正相關 ($r=.124$ 、 $r=.136$ ， $P<.001$)，相關分析結果表示男性在直接、間接被害經驗高於女性。
- 2.年級：年級與直接、間接被害經驗 ($r=.189$ 、 $r=.244$ ， $p<.001$) 均呈現正相關，相關分析結果顯示年級越高各類型被害經驗越多。
- 3.社經地位：校園被害經驗在社經地位沒有顯著關係。
- 4.在校表現：在校表現本研究區分品德(記過經驗)表現與學業成績表現。品德(記過經驗)表現與直接被害經驗 ($r=-.155$ ， $p<.001$)、間接被害經驗 ($r=-.139$ ， $p<.001$) 等的相關係數均呈現負相關，顯示在校表現越好，記過經驗越少，其被害經驗愈少。另在學業成績與各層面被害經驗部份均未達顯著相關。

(二) 個人特性與被害恐懼感

- 1.性別：性別與被害恐懼感在本研究統計上未達顯著相關。
- 2.年級：年級與被害恐懼感在本研究統計上未達顯著相關。
- 3.社經地位：社經地位與被害恐懼感在本研究統計上未達顯著相關。
- 4.在校表現：在校表現與被害恐懼感在本研究統計上未達顯著相關。
- 5.被害風險知覺：在被害風險知覺與被害恐懼感呈現正相關，並達統計上之顯著水準 ($r=.395$ ， $p<0.01$)，顯示顯示被害風險知覺越高，被害恐懼感越高。

六、高中職學生校園暴行被害經驗與被害恐懼感之關係

本研究以探討高中職學生被害經驗與被害恐懼感是否有關係？部分研究發現被害經驗與被害恐懼感是有關係，例如：邱詩琪(1998)研究發現小學生其直接受害經驗越多者，其被害恐懼感越高。翁居易(2004)研究發現國中生被害經驗愈多，被害恐懼感愈高，聽聞或目睹他人被害愈多被害恐懼感也愈高。賴雅琦(2002)研究發現國中生直接被害經驗越多，被害恐懼感越高；聽聞他人被害經驗越多之國中生，其對校園犯罪被害恐懼感越高。賴雅琪(2002)、王麗雅(2008)研究發現國中生被害經驗越多，恐懼感愈高；直接與間接被害經驗都具有影響國中生被害恐懼感。

本研究結果發現：高中職學生之直接被害經驗、間接被害經驗與被害恐懼感在整體層面的

相關係數為.20及.197，具有顯著低度正相關，顯示直接被害經驗與間接被害經驗越多，其恐懼程度越高。另本研究比較被害經驗與被害恐懼感程度發現，被害恐懼感比率遠高於被害經驗比率，此部分與Garofalo(1981)認為被害恐懼感的程度往往遠超過實際犯罪行為的論述不謀而同。

七、被害風險與恐懼感關係

本研究在被害風險知覺與被害恐懼感 ($r=.395, p<0.01$) 呈現正相關並達統計上之顯著水準，顯示被害風險知覺越高，被害恐懼感越高。本研究結果與許多學者都相同，當個人覺得自己容易受害及可能被害時後，會升高其被害恐懼感，被害風險知覺就是個人認為自己成為被害者的可能性，所以當個人認為本身成為被害者可能性很高，其犯罪被害恐懼感也會較高(May & Dunaway, 2000；謝靜琪，2000；李碧玲，2004)。

八、校園環境與恐懼感

本研究校園環境主要區分「校園管理」與「校園設計」二部分，研究發現：校園管理與害恐懼感呈現負相關($r=-.051$)但未達顯著相關。校園設計與恐懼感呈現正相關($r=.190, p<.001$)，並達統計上之顯著水準。研究結果顯示校園設計部分，當學生越覺得對校園設計老舊、頹廢、狹小等相關負面知覺，則被害恐懼感越高。

九、高中職學生校園環境與被害經驗之關係

校園環境在本研究區分為「校園管理」與「校園設計」二部分，與被害經驗研究結果如下：在「校園設計」部分與直接、間接被害經驗之關係呈現正相關，但並未達統計上之顯著水準 ($r=.068, r=.055$)。在「校園管理」部分對於直接與間接被害經驗呈現負相關，並達統計上之顯著水準 ($r=-.079, p<0.05, r=-.178, p<0.01$)。研究結果顯示：在校園管理越嚴謹的狀況，讓學生感覺校園管理越好，越可以減少學生在校園被害經驗，本研究結果與翁居易(2004)研究國中學生評估學校環境愈好，則被害經驗、被害恐懼、偏差行為也會愈少，此部分與本研究結果大致相同。

十、個人特性與被害經驗、被害恐懼感之差異分析

- (一) 性別：本研究抽樣的不同性別的高中職學生在被害經驗、被害風險知覺皆達顯著差異，且男性的差異皆大於女性。在被害恐懼感部份，本研究抽樣的高中職男性與女性學生並沒有顯著差異。

- (二) 年級：本研究抽樣不同年級高中職學生，在直接、間接被害經驗部份達顯著差異，經事後比較中發現高年級比低年級有較高之直接、間接被害經驗；在校園管理部份達顯著差異，經事後比較中發現低年級對校園管理感覺比高年級良好；在被害恐懼感部份本研究抽樣不同年級高中職學生沒有顯著差異。
- (三) 社經地位：分析不同家庭社經地位與被害經驗、被害恐懼感是否有差異。結果顯示：各層面被害經驗與被害恐懼感均未達到顯著。
- (四) 在校表現：區分成績表現與品德表現，抽樣不同學業成績表現之高中職學生，在直接被害經驗部份達顯著差異，經事後比較中發現學業成績中等學生之直接被害經驗低於業成績差學生；在被害恐懼感部份本研究抽樣不同學業成績表現之高中職學生沒有顯著差異。抽樣不同品德表現（在校記過經驗）高中職學生，在直接、間接被害經驗部份達顯著差異，經事後比較中發現在直接被害經驗經中，經常記過學生比偶爾、不曾記過學生還多；在間接被害經驗經常記過、偶爾記過學生比不曾記過學生還多；在校園管理部份達顯著差異，經事後比較中發現不曾記過學比經常記過、偶爾記過學生感覺要良好。

哪些學生最容易被害？本研究結果顯示高中職學生容易受害特質為：男性、高年級、經常遭學校記過處分、學校成績較差的學生，與陳麗欣、謝高橋、黃國彥(1990)、周黛嫻、侯崇文(2000)、蔡文華(2008)等學者所研究之青少年被害原因、被害特質概略相同。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 高中職學生校園暴行被害經驗概況

高中職校園直接被害經驗經調查發現，以曾被謾罵（25.2%）、曾被羞辱（24.5%）最多，其次為個人物品或錢財曾被偷（17.9%）次多。間接被害經驗以物品或錢財曾被偷（69%）最多，曾被謾罵（58%）、曾被羞辱（57.1%）的經驗次多。所以研究顯示高中職學生校園被害經驗被害行為的直接經驗與間接經驗大致相同，主要被害經驗類型(直接與間接被害經驗)是以謾罵、羞辱、個人物品遭偷及破壞為主。

(二) 高中職學生校園被害恐懼感概況

高中職學生校園被害恐懼感經調查發現，最恐懼事件是以「自己物品或錢財被偷」為

最高，佔 76.5%；其餘恐懼感依序為「被謾罵」佔 62.2%；「被羞辱」佔 60.4%；「物品或錢財被搶」佔 57.3%；「被言語或武力威脅」佔 54.2%；「被破壞物品」佔 54.2%。另外「被持器械毆打」、「被恐嚇勒索」、「被性騷擾」、「被脅迫發生性接觸」等亦有近四成同學感到恐懼。

(三) 高中職學生被害風險知覺現況

高中職學生被害被害風險知覺經調查發現：以「被偷走物品或錢財」(47.3%) 發生在自己身上可能性最高，其次為「遭受羞辱」(34%) 及「遭受謾罵」(35.7%)。所以高中職學生個人被害風險知覺以謾罵、羞辱、個人物品遭偷及破壞為主。

(四) 高中職學生校園環境知覺

受測者對學校環境知覺本研究區分校園管理及校園設計二部份，在受測者對所屬校園管理部分大多同學知覺屬於正向，對於學校安全維護、師生關係和諧、學校懲處很明確、宣導被害預防、設置監視器燈方面呈現高達八成以上同意；但是在認為同學之間沒有衝突方面僅近四成同意，顯示同學認為校園內同學之間仍有不少衝突事件發生；另在校園設計部份有高達五成以上受測者對於所屬學校環境空間狹小、建築設計老舊、死角過多等表示同意。

(五) 假設一：不同之學生個人背景與特徵變項（性別、年級、在校表現、社經地位、被害風險知覺）之高中職學生，其被害經驗有存在差異。

1-1：不同性別之高中職學生在被害經驗有存在相關：

對於不同性別之高中職學生與被害經驗之相關分析發現：性別與直接被害經驗呈正相關 ($r=.124, p<.001$)、性別與間接被害經驗呈正相關 ($r=.136, p<.001$)，性別與被害經驗成正相關並達顯著水準，分析結果表示男性被害經驗高於女性。

再以獨立樣本 t 檢定 (t-test) 分析不同性別於被害經驗上是否有差異，結果顯示：不同性別在直接、間接被害經驗上達顯著差異 ($t=3.1$ 及 $3.4, p<.001$)，男性直接、間接被害經驗平均數 ($M=13.79$ 、 21.83) 顯著高於女性直接、間接被害經驗平均數 ($M=12.55$ 、 18.86)。

1-2：不同年級高中職學生在被害經驗有存在差異。

年級與被害經驗相關分析發現：年級與直接、間接被害經驗 ($r=.189$ 、 $r=.244, p<.001$) 均呈現正相關，顯示年級越高各類型被害經驗越多。

使用單因子變異數 (One-way ANOVA) 分析不同年級與被害經驗直接被害經驗 ($F=19.9, P<.01$)、間接被害經驗 ($F=20.53, P<.01$) 顯著差異。進一步實施雪費法(Scheffe)事後比較發現：一年級直接被害經驗與間接被害經驗最低。

1-3：不同在校表現高中職學生在被害經驗有存在差異。

在校表現區分學業成績表現與品德表現，使用單因子變異數（One-way ANOVA）分析不同學業成績表現與被害經驗發現：直接被害經驗（ $F=3.86, P<.05$ ）顯著差異。進一步實施雪費法(Scheffe)事後比較發現：學業成績中等的直接被害經驗低於學業差的學生。在品德方面(記過經驗)與被害經驗方面：直接被害經驗（ $F=11.76, P<.001$ ），間接被害經驗（ $F=6.03, P<.001$ ）顯著差異。進一步實施雪費法(Scheffe)事後比較發現：經常遭受學校記過經驗學生，在直接被害經驗高於不曾有遭受學校記過經驗學生；經常遭受學校記過經驗學生，在間接被害經驗高於不曾有遭受學校記過經驗學生。研究結果顯示在校表現（成績與品德）越好，越不易遭受被害經驗。

1-4：不同社經地位高中職學生在被害經驗有存在差異。

不同社經地位高中職學生在被害經驗，經由單因子變異數（One-way ANOVA）分析考驗均未能達顯著差異。

(六) 假設二：不同之學生個人背景與特徵變項（性別、年級、在校表現、社經地位）之高中職學生，其被害恐懼感有存在差異。

2-1：不同性別之高中職學生在被害恐懼感有相關。

對於不同性別之高中職學生與被害恐懼感之相關分析發現：性別與恐懼感呈現負相關（ $r=-.027$ ）表示女性恐懼感高於男生，但在本研究統計上並未達顯著相關。

2-2：不同年級之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。

不同年級學生在被害恐懼感沒有顯著差異。

2-3：不同在校表現之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。

不同在校表現之高中職學生與被害恐懼感沒有顯著差異。

2-4：不同社經地位之高中職學生在被害恐懼感有存在差異。

不同社經地位之高中職學生在被害恐懼感沒有顯著差異。

2-5：不同被害風險知覺之高中職學生在被害恐懼感有相關。

高中職學生被害風險知覺與被害恐懼感之相關分析發現：被害風險知覺與被害恐懼感呈現正相關，並達統計上之顯著水準（ $r=.395, p<0.01$ ），顯示顯示被害風險知覺越高，被害恐懼感越高。

(七) 假設三：高中職學生各層面被害經驗與其被害恐懼感有相關。

高中職學生各層面被害經驗與其被害恐懼感之相關分析發現：直接被害經驗、間接被害經驗與被害恐懼感具有正相關，並達統計上之顯著水準（ $r=.200, r=.197, p<0.01$ ）。

研究結果顯示直接被害經驗與間接被害經驗越多，其恐懼程度越高。

(八) 假設四：高中職學生處不同校園環境與被害經驗有相關。

校園環境區分為校園管理與校園設計二部分，在校園管理部分對於直接與間接被害經驗呈現負相關，並達統計上之顯著水準 ($r=-.079$, $p<0.05$ 、 $r=-.178$, $p<0.01$)；校園設計部分與被害經驗無顯著關係。研究結果顯示：讓高中職學生在良好校園管理狀況之中，例如加強校園巡邏等，是可以減少學生校園被害經驗。

(九) 假設五：高中職學生處不同校園環境與被害恐懼感有相關。

校園環境區分為校園管理與校園設計二部分，高中職學生處不同校園環境與被害恐懼感之相關分析發現：校園管理與害恐懼感呈現負相關 ($r=-.051$) 但未達顯著相關。校園設計與恐懼感呈現正相關 ($r=.190$, $p<.001$)，並達統計上之顯著水準。研究結果顯示在校園設計部分，當學生越覺得對校園設計老舊、頹廢、狹小、死角多等相關負面知覺，則被害恐懼感越高。

二、建議

研究者根據本研究之結論提出個人建議：

(一) 本研究發現在校園環境之設計(校園狹小、建築老舊、校園死角多、陰暗等)與學生恐懼感有相關，及校園管理(設置監視器、獎懲公正明確、安全措施、關心學生、被害預防宣導等)良好會減少學生校園被害，因此建議學校應該檢視所屬校園環境之相關設施與管理事宜，以加強校園安全之防範，減少學生校園被害及恐懼感發生。

(二) 校園是青少年成長環境中僅次於「家庭」外，另一個相當重要的學習場所，理應是個提供青少年學生安全、快樂、友善的地方，經本研究結果校園暴行確實會產生恐懼感，顯而易見的影響到學生在校學習情緒進而影響學生學習成效。良好的校園管理，可以有效防止校園暴力的發生，更可讓學生在心靈上產生安全感，也就是透過提高學生對校園環境的安全知覺，減少學生校園被害，自然可以降低學生被害恐懼感。因此學校單位確實要減少校園暴行發生，僅就下列建議提供參考：

1.於防治校園暴力行為的策略當中，可以引用美國犯罪學者Newman(1972)與Jeffery(1997)所提出「經由環境設計預防犯罪的觀念(Crime Prevention Through Environmental Design)」，建議學校在校園內做以下的處置：

(1)加強問題處所的監控：在隱僻的地方例如廁所門口、樓梯轉角、頂樓、學校圍牆等處架設監視器或利用自然監控(改善照明設備、定期修剪樹木等)能力杜絕死角。

(2)師長、教官、生活輔導人員於下課時在容易發生被害的地點例如：走廊、垃圾場、車

棚、廁所等處增加的巡視。

(3)建議在學校偏僻地點設置緊急狀況鈴(對講機)等措施，以利於學生迅速通報或求救。

(4)職員協助監控：校園安全維護工作本質上本來就是各複雜、又不易有成效的工作，而且涉及範圍又廣泛，所以校園安全維護工作不是學校某一處、室的工作，應是身為學校內每一份子共同之工作，若每一位教師、職員、工友都能積極參與，發揮力量多關心所屬校園安全工作，預防校園暴行之發生，相信我們校園會更安全與友善。

2.「事先預防勝於事後處理」：每次發生校園安全事件時，處理上大多僅是在治標例如：校安通報、通知相關人員等，鮮少深入問題與防範，鑑於此，建議學校單位應於平時上課之中鑑別出哪些學生具備有高度危險性或是有先天情緒障礙等，並促使學校輔導體系盡早介入輔導，預防其發生犯罪行爲。

3.落實民主法治及品德教育：校園暴行的發生場合經常是出現在班上或同學聚集的場合，而非我們一般印象認為的廁所或其他校園死角（蔡德輝、楊士隆，2002）。為何旁觀的同學沒有能夠採取行動來抑制校園暴行事件發生？其實這些旁觀同學與校園暴行加害者一樣可怕，因為他們愛看熱鬧，會鼓勵、協助加害者進行傷害性行爲。因此學校平時需落實民主法治及品德教育、加強學生反校園暴行知能，以提升學生對校園暴行之敏感度及正義感。

4.本研究調查高中職學生被害恐懼感與被害被害風險知覺均是以「物品或錢財被偷」為最高，「校園竊盜」不但會造成教師、學生相互猜疑，甚至引發被害者對校園環境的恐懼感，建議措施在如下：

(1)加強對學生宣導與教育「錢不露白、財不離身」之原則，是防範金錢失竊的不二法門，平時即應留意自身財物之放置及保管。

(2)於離開教室期間，例如上戶外課（體育課）應確實做好門禁管理工作。

(3)無論日、夜間，發現陌生或可疑人士校園內逗留或應主動詢問查察。

(4)學校落實安排人員定期與不定時校園巡查工作。

參考文獻

一、中文部分：學者(按筆畫順序)

- 中華民國犯罪學學會編輯小組(2007)。刑事司法與犯罪學研究方法。中華民國犯罪學學會。
- 王麗雅(2008)。媒體閱聽、被害經驗、制握信念與國中生被害恐懼感之相關研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 行政院青少年輔導委員會(1998)。青少年被害問題調查研究。青少年輔導委員會。
- 吳長穎(2002)。國小兒童校園環境知覺、被害經驗與被害恐懼感之關聯性研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 吳嫦娥、蔡麗滿、杜悌仁(2004)。台北市少年被害經驗調查報告。台北市少年輔導委員會。
- 李碧玲(2004)。少年犯罪被害恐懼及其因應行為之研究。國立中正大學碩士論文。
- 李慧馨(1998)。都市住宅社區形式與居民被害恐懼感關係研究。都市與計劃,第27卷。
- 周懷嫻、侯崇文(2000)。青少年被害影響因素的探討。犯罪學期刊,第5期。
- 林孝慈(1986)。國中生校園暴行之研究。桃園：中央警察大學警政研究所碩士論文。
- 林和男(2004)。國中生校園暴行被害經驗與特性之研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 林坤松(2000)。青少年校園暴力盛行率及危險因子研究-以台南市國中生為例。國立成功大學行為醫學研究所碩士論文。
- 林雨蓮(2003)。國中生被害恐懼感與其所採行為策略、人際信任之關聯性研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 邱浩政(2005)。量化研究法,二,統計原理與分析技術:SPSS 中文視窗版操作實務詳析。台北市:五南。
- 邱淑蘋(2002)。犯罪恐懼感初探。中央警察大學警學叢刊,第32卷。
- 邱淑蘋、莊忠進(2002)。犯罪被害恐懼感研究方法的問題與省思。中央警察大學警學叢刊,33卷。
- 邱逸華(1999)。女大學生犯罪被害恐懼感之研究：整合模式之實證分析。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 邱詩琪(1998)。臺北市國小學生對校園暴行之被害恐懼研究。臺北市立師範學院碩士論文。
- 侯崇文、黃啓賓(2002)。由校園環境探討學生偏差行為之發生與被害經驗。警學叢刊第32卷5期。
- 段義孚(2008)。恐懼。台北縣：立緒文化。

- 唐子俊等譯(2009)。變態心理學。台北市：雙葉書廊。
- 翁居易(2006)。國中生遭校園暴行被害恐懼感研究。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 張平吾(1999)。受害者學概論。桃園縣：中央警察大學。
- 張平吾、蔡田木(1996)。老人被害問題相關之探討。中央警察大學報第33期。175-195頁。
- 張雅婷(2003)。桃園市國中校園暴力行爲及其相關因素研究。國立台灣師範大學衛生教育學系碩士論文。
- 教育部訓委會(2001)。校園問題行爲。
- 郭乃榮(2007)。國中生校園暴力被害之研究—以台南縣爲例。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 陳正昌、張慶勳(2007)。量化研究與統計分析，台北市：新學林。
- 陳玉書(2004)。社會治安與犯罪被害恐懼感。中央警察大學犯罪防治學報第5期，39-58頁。
- 陳淑娟、董旭英(2006)。個人犯罪被害恐懼感影響因素之研究。犯罪學期刊，第2期。
- 陳淑娥、鄭瑞隆(2008)。少年重複被害因素之研究。犯罪學期刊，第2期。
- 陳麗欣(1995)。從受害者學觀點探討校園暴行被害經驗、加害行爲、與被害恐懼感之關係—以國中學生鬥毆現象爲分析之。犯罪學期刊，第1期。
- 陳麗欣(1995)。從受害者學觀點探討國中校園勒索暴行暨其被害恐懼感。教育與心理研究，18期。
- 陳麗欣(1997)。從校園暴行之迷失談校園危機處理。教育資料與研究，第14期。
- 陳麗欣、洪健晃、鄭斐州、洪莉娟(2009)。台灣大專院學生校園被害經驗與被害恐懼感之研究。國立中正大學2009年校園犯罪預防國際研討會。
- 陳麗欣、謝高橋、黃國彥(1990)。國民中學校園暴行之研究。教育與心理研究，第13期。
- 曾慧佳(2000)。害怕與恐懼的研究。國立臺北師範學院學報，第十三期。
- 黃富源(1988)。校園暴行之研究與抗制。現代教育，10，25頁。
- 黃富源、張平吾(2008)。受害者學新論。台北市：銘傳大學。
- 黃富源、張平吾、范國勇(2002)。犯罪學概論。桃園縣：中央警察大學。
- 楊士隆(1994)。情境犯罪預防之技術與範例。警學叢刊。25(1)，87-106。
- 楊士隆、曾淑萍(2009)。校園犯罪之情境犯罪預防。2009年校園犯罪預防國際研討會論文集。
- 楊士隆主編(2008)。暴力犯罪：原因、類型與對策。台北市：五南。
- 鄔佩麗、洪儷瑜(1997)。校園暴力行爲之診斷與處理策略之研究。教育心理學報，第29期。
- 蔡文華(2008)。高中與高職學生校園暴行被害經驗之比較研究，國立台北大學犯罪研究所碩士論文。

蔡德輝、楊士隆 (2006)。犯罪學。台北市：五南書局。

蔡德輝、楊士隆，(2002)。青少年暴力行為原因、類型與對策。台北市：五南書局。

賴雅琦 (2002)。國中生對校園犯罪之被害恐懼感研究。國立成功大學教育研究所碩士論文。

謝靜琪(2000)。犯罪被害恐懼感之性別異同-從符號互動理論觀點來探究。犯罪學期刊，第5期。

蘇明月(2004)。女大學生校外賃居之犯罪被害恐懼感調查研究-以中國醫藥大學為例。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。

二、英文部分

Box, S. Hale, C., & Andrews, G (1988). Explaining fear of crime. *British Journal of Criminology*, 28, 340-356.

Ferraro, Kenneth F. (1995). *Fear of crime: Interpreting victimization risk*. Albany, N.Y.: State University of New York Press.

Garofalo, J. (1981) The fear of crime : Cause and consequences. *The Journal of criminal Law and Criminology* 72(2): 839-859

Hindelang, M.J., R. Gottfredson, M.R., and Garofalo, J. (1978) : *Victims of Personal crime: An Empirical Foundation for a Theory of Personal Victimization*, Cambridge, Mass: Ballinger Publishing company.

May, D.C. & Dunaway, R.G. (2000). Predictors of fear of criminal victimization at school. *Sociological Spectrum*, 20, 149-178.

Newman, (1972) : *Defensible Space, Crime Prevention through Urban Design* New York : Macmillan, Washington, D.C. : U.S. Government Printing Office.

Sparks, R.F. (1982) . *Research on Victims of Crime : Accomplishments Issues and New Directions*.

Taylor, R. B. and M. Hale (1986) Testing alternative models of fear of crime. *Journal of Criminal Law and Criminology* 77: 151-189.

Yin, Peter (1982). Fear of crime as a problem for elderly. *Social Problems*, 30, 240-245.

三、網路部分

<http://deptcrc.ccu.edu.tw/> 國立中正大學犯罪防治中心。

<http://csrc.edu.tw/> 教育部校園安全暨災害防救通報處理中心(簡稱教育部校安中心)。

<http://www.npa.gov.tw> 內政

